

Sekce správní
Odbor obchodní

V Praze dne 30. ledna 2013

Odpověď zadavatele na dotazy k veřejné zakázce „Dodávky kancelářských potřeb“ – 3. série

Zadavatel níže uvádí odpověď na dotaz uchazeče:

Dotaz č. 3:

V dokumentaci se v bodě 6.8.1 uvádí, že celková cena za všechny položky 1 až 326 bude snížena poměrem, který vznikne po konci aukce mezi dvěma hodnotami.

Dle našeho názoru **není možné** všechny ceny u položek z první skupiny snížit stejným koeficientem vzhledem k tomu, že ne u všech položek má dodavatel nastaveny stejné marže, potažmo u každé položky se obchoduje s jinými maržemi. Výsledná tabulka s vítěznými cenami by měla být součástí smlouvy v takové podobě, kdy součet všech nabídnutých cen vítězného uchazeče se rovná nabídnuté ceně, tzn. že sám uchazeč musí doložit tabulku s cenami tak, jak je nabídl do aukce u jednotlivých položek a součet musí souhlasit s vítěznou aukční hodnotou.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Dodávky kancelářských potřeb“ stanoví v bodě 6.8.1:

„Vzhledem k velkému počtu položek (celkem 337) v **příloze č. 1 ZD – „Cenová tabulka“** bude elektronická aukce z technických důvodů probíhat tak, že:

- a) **položky č. 1 až 326 budou soutěženy souhrnně ...**
- b) **položky č. 327 až 337 budou soutěženy jednotlivě ...**“

Jiné řešení, např. soutěžení všech 337 položek jednotlivě se z technického hlediska v praxi ukázalo jako velmi problematické. Vzhledem k velkému počtu položek nebylo možno použít aukci, kde jsou okamžitě on-line vidět aukční hodnoty, ale musela být použita aukce „rozložená“ do několika aukčních kol. Toto řešení se neosvědčilo, a proto musel zadavatel přistoupit k řešení stanovenému v zadávací dokumentaci.

Ani Vámi uváděné řešení, totiž doložení (patrně myšleno dodatečné) výsledné tabulky s cenami uchazečem, „... kdy součet všech nabídnutých cen vítězného uchazeče se rovná nabídnuté ceně ...“ nelze z hlediska § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zakázkách“), považovat za prokazatelně dostatečně transparentní, neboť konkrétní úprava cen položek by byla zcela v kompetenci vítězného uchazeče. Tato úprava by pak byla provedena až po ukončení elektronické aukce, tedy fakticky potom, co se rozhodne o nejvhodnější nabídce.

Zveřejněná zadávací dokumentace tedy naprosto transparentně, nediskriminačně a s dodržáním principů rovného zacházení stanovuje podmínky, které mají všichni uchazeči stejné.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že snižování cen u položek č. 1 až 326 o poměrné snížení souhrnné ceny nemusí být pro některé uchazeče z obchodního hlediska optimální, nicméně uchazeč tuto možnost nemusí využít a může v aukci soutěžit pouze jednotkové ceny u položek č. 327 až 337. Naopak pro jiné uchazeče může být souhrnné snižování ceny u položek č. 1 až 326 výhodné, protože nemusí složitě dopočítávat každou jednotlivou položku.

Z uvedených důvodů je zadavatel přesvědčen, že jím stanovený způsob hodnocení nabídek je správný a je v souladu se zákonem o zakázkách. Proto zadavatel nemění způsob hodnocení nabídek uvedený v zadávací dokumentaci.

Ing. Zdeněk Virius
ředitel sekce správní
podepsáno elektronicky