

Praha 26. dubna 2013
Č.j.: 2013-1588-420

Odpovědi zadavatele na dotazy k veřejné zakázce „Risk Management System“ – 1. série

Zadavatel níže uvádí odpovědi na dotazy uchazeče:

Dotaz č. 1:

Platební podmínky: v článku V. odst. 8 zadavatel připouští zálohové platby na cenu díla. Vzhledem k tomu, že zadavatel současně připouští, aby dílo bylo akceptováno postupně- po částech, připouští zadavatel, aby bylo též fakturováno postupně – formou daňových dokladů za dílčí zdanitelná plnění (ve smyslu zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty) namísto zálohových plateb a zúčtování záloh po podpisu závěrečného protokolu?

Odpověď zadavatele:

S ohledem na to, že zadavatel hodlá převzít systém RiskMS jako celek poté, co bude ověřeno, že splňuje všechny požadované funkce, je v návrhu smlouvy den uskutečnění zdanitelného plnění stanoven podle § 21 odst. 5 písm. a) zákona o DPH, tj. dnem převzetí díla. V souladu s tím jsou stanoveny i platební podmínky - poskytování záloh a jeden daňový doklad po převzetí díla.

Dotaz č. 2:

Odpovědnost za škodu – článek VI. odst. 3 – zadavatel stanoví, že odpovědnost poskytovatele za škodu způsobenou touto smlouvou je limitována částkou v celkové výši 15 mil. Kč za období 4 let. Žádáme zadavatele o upřesnění uvedeného čtyřletého období – vzhledem k tomu, že smlouva je uzavřena na dobu neurčitou a nebude-li vypovězena zadavatelem dříve, bude trvat nejméně 5 let. Od kterého okamžiku běží uvedené čtyřleté období a jaká je odpovědnost poskytovatele po jeho skončení, pokud bude smlouva nadále trvat?

Odpověď zadavatele:

Začátek období 4 let rozhodného pro limitaci způsobené škody bude vztažen ke dni vzniku škody zadavateli, přičemž škody způsobené v následujících 4 letech se budou sčítat. Pokud škody ve svém součtu přesáhnou před uplynutím doby 4 let částku 15 mil. Kč, zadavatel již nebude oprávněn po dodavateli požadovat náhradu škody převyšující takto stanovený limit. Zadavatel bude oprávněn požadovat náhradu až té škody, která vznikne v dalších 4 letech (následujících po uplynutí prvního 4-letého období) a opět pouze do výše 15 mil. Kč ve svém součtu.

Dotaz č. 3:

Licenční ujednání – článek VII. - zadavatel požaduje *místně neomezené* oprávnění užívat systém RiskMS. Takto formulovaný požadavek však výrazně prodražuje jím nabízené řešení, resp. má vliv na cenu licence. Pokud zadavatel neuvažuje o užívání software na území mimo Českou republiku, pak by bylo vhodnější netrvat na striktně neomezeném místě užití licence. Žádáme proto o sdělení, zda zadavatel připouští omezení licence na území ČR.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá s přihlédnutím k účelu vyplývající z návrhu smlouvy a zamýšleným způsobům užití systému RiskMS na *místně neomezeném* oprávnění užívat systém RiskMS.

Dotaz č. 4:

Licenční ujednání – článek VII. – zadavatel požaduje oprávnění ke všem způsobům užití. Mezi způsoby užití dle zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon patří též např. právo rozšiřovat dílo, pronajímat jej nebo půjčovat, rozmnožovat jej apod., což, jak předpokládáme, zadavatel činit nehodlá. Součástí systému bude zároveň i standardní („krabicový“) software, jehož licenční podmínky takové způsoby použití nepřipouštějí. Prosíme proto zadavatele o definování způsobu užití tak, aby rozsah požadovaných oprávnění odpovídal skutečnému způsobu užití a potřebám zadavatele.

Odpověď zadavatele:

Ze znění článku VII odst. 1 návrhu smlouvy – licenční ujednání vyplývá, že zadavatel zamýšlí užívat systém RiskMS v takovém rozsahu, aby byl naplněn účel vyplývající ze smlouvy, tj. ve smlouvě jsou způsoby užití omezeny účelem vyplývajícím ze smlouvy, tj. **ty způsoby, které jsou nezbytné k naplnění účelu smlouvy.**

Dotaz č. 5:

Licenční ujednání – článek VII. – Standardní („krabicový“) software a licenční podmínky k němu: připouští zadavatel, aby v případě, kdy součástí systému RiskMS je i standardní (krabicový) software, byly součástí smlouvy i licenční podmínky platné pro takovýto standardní software?

Odpověď zadavatele:

V případě, že dodavatel nabídne řešení, jehož součástí bude i standardní (krabicový) software, zadavatel nebude řešit případné rozpory mezi svými licenčními podmínkami stanovenými v článku VII návrhu smlouvy a licenčními podmínkami upravující použití tohoto SW. Zadavatel předpokládá, že v takovém případě si dodavatel upraví smluvní vztahy se svým dodavatelem takového SW tak, aby splnil požadavky zadavatele stanovené zejména v článku VII návrhu smlouvy – licenční ujednání.

Dotaz č. 6:

Odstoupení od smlouvy - článek XIII odst. 4 písm. a) - dle tohoto ustanovení je zadavatel oprávněn od smlouvy odstoupit, pokud plnění „nesplňuje požadavky objednatele uvedené v příloze č. 1 a 2 smlouvy nebo pokud není v souladu s návrhem řešení poskytovatele obsaženým v nabídce“. Tato formulace je značně široká a vágní a umožňuje zadavateli odstoupit, a to kdykoliv, i pro sebemenší odchylku od požadavků zadavatele nebo od návrhu řešení, aniž by zadavatel byl povinen umožnit poskytovateli tuto odchylku odstranit. Žádáme zadavatele o úpravu této definice podstatného porušení tak, aby se vztahovala skutečně na *zásadní rozpory s požadavky zadavatele nebo takové zásadní odchýlení se od návrhu řešení, které způsobuje nesplnění požadavků zadavatele*, a která není poskytovatel schopen v přiměřené dodatečné lhůtě napravit. Dále žádáme o zadavatele o časové omezení tohoto porušení, a to ke dni akceptace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v přílohách č. 1 a 2 návrhu smlouvy naprosto jasně a podrobně definuje své požadavky na systém RiskMS a trvá na nutnosti **splnění všech těchto požadavků**, přičemž nesplnění kteréhokoli dává zadavateli právo, nikoliv povinnost od smlouvy odstoupit. Zadavatel trvá i na souladu mezi realizovaným plněním a návrhem řešení systému RiskMS obsaženým v nabídce dodavatele, protože toto řešení dopředu nezná a není objektivně schopen stanovit hranici mezi důležitými a méně důležitými vlastnostmi a funkcemi systému RiskMS, které mohou, ale nemusí vést k odstoupení od smlouvy.

Dotaz č. 7:

Odstoupení od smlouvy - článek XIII odst. 4 písm. c) – podstatným porušením se rozumí „porušení kterékoliv povinnosti poskytovatele uvedené v čl. VI“. Článek VI obsahuje povinnost poskytovatele:

- a. informovat bez zbytečného odkladu o skutečnostech, které jsou nebo mohou být důležité pro realizaci plnění,
- b. zúčastňovat se v dohodnutých lhůtách projednání a konzultací s objednatelem.
- c. mít sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu

Povinnosti poskytovatele uvedené v článku VI odst. 1 lze jen stěží považovat za tak zásadní, aby jejich porušení (navíc postačuje jen jediné), mohlo představovat podstatné porušení smlouvy. Žádáme proto zadavatele, aby za podstatné porušení bylo považováno jen porušení povinnosti uvedené v čl. VI odst. 2 – tj. povinnosti mít sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje porušení jakékoliv povinnosti dodavatele stanovené v článku VI návrhu smlouvy za natolik podstatné, že v jejich porušení spatřuje možný důvod pro odstoupení od smlouvy v souladu s článkem XIII odst. 4 písm. c) návrhu smlouvy a trvá na takto stanoveném výčtu. Upozorňujeme, že jde pouze o oprávnění dodavatele odstoupit, nikoli povinnost.

Ing. Zdeněk Virius
ředitel sekce správní
podepsáno elektronicky