

Sekce správní
odbor obchodní

Č. j.: 2026/034179/CNB/420

Vysvětlení č. 2 a změna č. 2 zadávací dokumentace veřejné zakázky „Připojení pobočky Hradec Králové“

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky (dále také jako „ZD“) k žádosti dodavatele a současně v návaznosti na tuto žádost zadavatel mění v souladu s ustanovením § 99 zákona ZD následovně.

Dotaz č. 1:

„Dle § 64 odst. 8 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, účastník, který je koncovým uživatelem, popřípadě uživatel je oprávněn uplatnit reklamaci na vyúčtování ceny bez zbytečného odkladu, nejpozději do 2 měsíců ode dne dodání vyúčtování ceny za poskytnutou službu, jinak právo zanikne. Podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu, Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamace má odkladný účinek. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci (smlouvu na plnění veřejné zakázky) do souladu s uvedeným ustanovením zákona tak, aby v případě chybného údaje dle čl. IV. odst. 7 návrhu smlouvy, pokud jde o chybnou fakturaci, se uplatnilo výše uvedené ujednání zákona o elektronických komunikacích?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel uvádí, že formulace ustanovení čl. IV odst. 7 návrhu smlouvy pro obě části veřejné zakázky (přílohy č. 1A a č. 1B ZD) cílí zejména na formální nedostatky dokladů k úhradě, zatímco citované ustanovení § 64 odst. 8 zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoEK“) řeší spíše věcné chyby ve vyúčtování.

Pro odstranění pochybností nicméně zadavatel přistoupil ke změně ZD spočívající v úpravě dotčeného ustanovení návrhů smluv, který nově pro obě části veřejné zakázky zní:

„7. Doklad k úhradě bude obsahovat údaje podle § 435 občanského zákoníku a bankovní účet, na který má být placeno a který je uveden v záhlaví této smlouvy nebo který byl později aktualizován poskytovatelem (dále jen 'určený účet'). Daňový doklad bude nadto obsahovat náležitosti stanovené v zákoně o dani z přidané hodnoty. Nezbytnou náležitostí každého dokladu je také číslo této smlouvy (ve formátu ISDOC v poli ID ve skupině Contract References), nebo číslo objednávky (ve formátu ISDOC v poli External_Order_ID ve skupině OrderReference), jsou-li objednávky v rámci smlouvy vystavovány. Pokud doklad bude postrádat některou ze stanovených náležitostí nebo bude obsahovat chybné údaje, je objednatel oprávněn jej vrátit poskytovateli, a to až do lhůty splatnosti. Nová lhůta splatnosti začíná běžet dnem doručení

bezvadného dokladu. To neplatí pro případy podle § 64 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích.“

Dotaz č. 2:

„Zadavatel v čl. VI. Odst. 3 a dále v čl. X návrhu smlouvy odkazuje na již zrušenou právní úpravu. Dodavatel se táže, zda zadavatel bude soutěženou službu čerpat pro poskytování své regulované služby ve smyslu zákona č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti? Pokud je odpověď na první otázku ano, táže se dodavatel, zda bude pro danou službu zadavatelem evidován jako významný dodavatel? Pokud bude dodavatel pro zadavatele významným dodavatelem, potom by měl návrh smlouvy být v souladu s § 9 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 409/2025 Sb. o bezpečnostních opatřeních poskytovatele regulované služby v režimu vyšších povinností a obsahovat nezbytná ujednání její přílohy č. 5.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Přechodné ustanovení uvedené v § 71 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 13 odst. 4 nového ZKB¹ připouští až období 1 roku (počítáno ode dne doručení rozhodnutí o registraci regulované služby), ve kterém je zadavatel oprávněn plnit povinnosti, s výjimkou způsobu hlášení kybernetických bezpečnostních incidentů, podle starého ZKB² a související legislativy³.

Vzhledem ke skutečnosti, že ke dni zahájení předmětného zadávacího řízení, ani ke dni poskytnutí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel nepřešel k plnění povinností dle nového ZKB (s výjimkou hlášení incidentů), zadavatel nemohl jinak, než v obchodních podmínkách, jež tvoří přílohy č. 1A a 1B ZD, odkazovat na starý ZKB a související legislativu. V okamžiku, kdy by zadavatel zahájil plnění povinností dle nového ZKB, byl by vybraný dodavatel, se kterým by měla být/či byla uzavřena smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky (resp. její části), vyzván k revizi smluvního vztahu (např. s odkazem na ustanovení čl. X odst. 11 návrhu smlouvy pro obě části veřejné zakázky) tak, aby byl tento souladný s novým ZKB a novou vyhláškou⁴.

V mezidobí od zahájení zadávacího řízení do dne poskytnutí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace bylo zadavateli doručeno rozhodnutí o registraci regulované služby v režimu vyšších povinností dle nového ZKB. **Z tohoto důvodu může zadavatel potvrdit, že předmět plnění veřejné zakázky bude čerpat jako regulovanou službu ve smyslu nového ZKB.**

I když dále zadavatel neučinil doposud veškeré kroky nezbytné pro přechod plnění povinností dle nového ZKB, domnívá se, že by mohlo být velmi pravděpodobným, že by dodavatel předmětu veřejné zakázky mohl být zadavatelem evidován jako významný dodavatel ve smyslu nové vyhlášky. Pokud by pak v rozhodný okamžik (míněno v okamžik přechodu zadavatele na plnění povinností dle nového ZKB a nové vyhlášky) zadavatel posoudil, že dodavatel předmětu veřejné zakázky bude evidován jako významný dodavatel, byly by obchodní podmínky veřejné zakázky revidovány tak, aby byly souladné s novým ZKB a také s novou vyhláškou, jak předestírá dodavatel ve svém dotazu. Tento rozhodný okamžik

¹ Zákon č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti.

² Zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů.

³ Např. vyhláška č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti).

⁴ Vyhláška č. 409/2025 Sb.

však pro zadavatele ještě nenastal, proto platí, co je uvedeno v návrzích smlouvy na obě části veřejné zakázky, tedy že zadavatel je vázán a oprávněně postupuje podle starého ZKB a související legislativy.

Dotaz č. 3

„Dodavatel si dovoluje upozornit, že zadavatel v čl. VI. odst. 4 návrhu smlouvy odkazuje na již zrušenou právní úpravu.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel přistoupil ke změně ZD spočívající v opravě čl. VI odst. 4 návrhu smlouvy pro obě části veřejné zakázky, kdy první věta předmětného odstavce nově zní:

„Poskytovatel je podle zákona o elektronických komunikacích povinen dodržovat telekomunikační tajemství.“

Dotaz č. 4

„Toto ujednání může být v rozporu s § 64 odst. 12 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, nebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby“. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Z dotazu dodavatele není zcela zřejmé, jaké smluvní ustanovení má dodavatel konkrétně na mysli. Z kontextu dotazu tedy zadavatel pouze dovozuje, že se pravděpodobně jedná o ustanovení týkající se smluvní pokuty, resp. náhrady škody.

Zadavatel k tomu uvádí, že z důvodové zprávy k ZoEK lze zjistit, že účelem celého § 64 ZoEK je především ochrana účastníka [ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) ZoEK; důvodová zpráva v tomto volně operuje s pojmy „účastník“ a „spotřebitel“]. S ohledem na uvedené není jisté na místě vykládat § 64 odst. 12 ZoEK jako ustanovení kogentní, které by nebylo možno dohodou stran změnit. Uvedené naopak svědčí systematickému výkladu, že jde ve skutečnosti o ustanovení, které tvoří minimální standard ochrany, nebrání však dohodě mezi poskytovatelem (podnikatelem poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací) a účastníkem, je-li tato pro účastníka výhodnější. Ustanovení § 64 odst. 12 ZoEK proto nelze chápat tak, že by zákon poskytovateli a účastníkovi zabráňoval se předem dohodnout o možnosti poskytnutí náhrady škody v případě přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby; citované ustanovení pouze deklaruje, že tato možnost účastníkovi *a priori* ze zákona nevyplývá. Zadavatel má dokonce za to, že znění § 64 odst. 12 ZoEK nebrání předem ani dohodnout podrobnosti (podmínky, formu a výši „*přiměřeného snížení ceny*“ ve smyslu citovaného ustanovení ZoEK).

Zadavatel proto s ohledem na uvedené ponechává znění dotčených ustanovení týkajících se smluvních pokut a dále i náhrady škody v obou návrzích smluv (v příloze č. 1A a č. 1B ZD) beze změny.

Dotaz č. 5

„Dodavatel si dovoluje upozornit, že zadavatel v čl. IX. odst. 9 návrhu smlouvy odkazuje na již zrušenou právní úpravu.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel odkazuje na již zrušenou právní úpravu v souvislosti s § 71 odst. 1 nového ZKB, ze kterého mu prozatím vyplývá plnit povinnosti podle starého ZKB.

Dotaz č. 6

„Dodavatel si dovoluje upozornit, že zadavatel v čl. X. odst. 1 návrhu smlouvy odkazuje na již zrušenou právní úpravu. Dodavatel se táže, zda zadavatel bude soutěženou službu čerpat pro poskytování své regulované služby ve smyslu zákona č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti? Pokud je odpověď na první otázku ano, táže se dodavatel, zda bude pro danou službu zadavatelem evidován jako významný dodavatel ve smyslu tohoto předpisu (zejména vzhledem k čl. X. odst. 1 návrhu smlouvy)? Pokud bude dodavatel pro zadavatele významným dodavatelem, dovoluje si dodavatel upozornit, že potom by měl návrh smlouvy být v souladu s § 9 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 409/2025 Sb. o bezpečnostních opatřeních poskytovatele regulované služby v režimu vyšších povinností a obsahovat nezbytná ujednání její přílohy č. 5.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Viz odpověď zadavatele na dotaz č. 2 výše.

Dotaz č. 7

„Dodavatel žádá zadavatele o potvrzení, že správně rozumí závazkům plynoucím z čl. X. odst. 5 tak, že závazky ukládané poskytovateli jsou ukládány pro jím poskytovanou službu elektronických komunikací (případnou regulovanou službu poskytovanou Poskytovatelem na podkladě jeho analýzy rizik), nikoli jako závazky, které má Poskytovatel plnit namísto zadavatele pro jeho regulovanou službu (dle jeho analýzy rizik). Dodavatel je v tomto smyslu připraven objednatelé upozornit na zřejmou nevhodnost jeho příkazů či doporučení vztahujících se k pravidlům bezpečnosti, jejichž následkem může vzniknout újma nebo nesoulad s právními předpisy, avšak pouze v rozsahu regulatorních povinností ukládaných jemu jako poskytovateli služby elektronických komunikací (s případným zohledněním jeho analýzy rizik), nikoli (s ohledem na skutečnost, že předmětem plnění veřejné zakázky není poskytování konzultačních služeb,) tak, aby hodnotil dopad takové změny na regulovanou službu zadavatele (při zohlednění zadavatelovy analýzy rizik).“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Ano, takové pochopení je správné.

Dotaz č. 8

„Toto ujednání může být v rozporu s § 129 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě rozhoduje Český telekomunikační úřad. Upraví zadavatel v tomto směru zadávací dokumentaci?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Ačkoliv tazatel neuvádí, kterého ustanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky se předmětný dotaz týká, lze se z kontextu dotazu domnívat, že směřuje pravděpodobně k čl. XIII odst. 5 návrhu smlouvy pro obě části veřejné zakázky.

Zadavatel uznává, že smluvní vztah se bude řídit primárně ZoEK v případě povinností vyplývajících z tohoto zákona a občanský zákoník bude použit pouze subsidiárně. Zadavatel proto přistoupil ke změně ZD spočívající v úpravě čl. XIII odst. 4 a 5 návrhu smlouvy pro obě části veřejné zakázky, které nově zní:

„4. Smlouva a právní vztahy jí založené se řídí českým právním řádem, zejména zákonem o elektronických komunikacích a dále občanským zákoníkem.

5. Případné spory vzniklé mezi smluvními stranami z právních vztahů založených smlouvou nebo v souvislosti s ní budou řešeny především dohodou smluvních stran. Nebude-li možné dosáhnout dohody, bude spor řešen podle platných právních předpisů.“

Dotaz č. 9

„Dodavatel pro účely poskytování služby DDoS definoval technické podmínky a parametry poskytování dané služby, za kterých službu standardně nabízí, včetně dokumentů zachycujících konfiguraci služby, určení kontaktních osob a jejich kompetencí pro službu, informací o zpracování provozních údajů chráněné konektivity a informací o rozsahu a způsobu zapojení SOC poskytovatele. Dodavatel se táže, zda může připojit tento technický popis služby jako samostatnou přílohu návrhu smlouvy, popř. jako pod přílohu k příloze č. 2 návrhu smlouvy tak, aby se aplikovala v režimu čl. XIII. odst. 3 návrhu smlouvy?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Parametry DDoS ochrany jsou blíže popsány v příloze č. 2 návrhu smlouvy pro část A) veřejné zakázky, který tvoří přílohu č. 1A ZD (dále jen „smlouva“), s tím, že dodavatelem nabízená služba musí splňovat tyto stanovené parametry.

Dodavatel může připojit své technické podmínky a parametry poskytování dané služby v rámci přílohy č. 6 smlouvy – Všeobecné podmínky poskytování služeb.

Vzhledem k tomu, že zadavatel neposkytl své vysvětlení zadávací dokumentace v zákonem stanovené lhůtě, a dále v návaznosti na odpovědi zadavatele se ve smyslu § 98 odst. 4 ve spojení s § 99 odst. 2 zákona prodlužuje lhůta pro podání nabídek tak, že **nová lhůta pro podání nabídek končí dne 14. dubna 2026 v 10:00 hodin.**

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace veřejné zakázky zůstávají beze změny.

Aktualizovaná znění příloh č. 1A a 1B ZD (tedy návrhů smlouvy pro obě části předmětné veřejné zakázky) jsou uveřejněna na profilu zadavatele na adrese: [Veřejné zakázky - E-ZAK ČNB](#).

V Praze 19. března 2026

Ing. Zdeněk Virius
ředitel sekce správní
podepsáno elektronicky

Ing. Milan Zirnsák
ředitel sekce informatiky
podepsáno elektronicky