

Sekce správní
odbor obchodní

Č. j.: 2026/028265/CNB/420

Vysvětlení č. 1 a změna č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky „Připojení pobočky Hradec Králové“

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky (dále také jako „ZD“) k žádosti dodavatele a současně v návaznosti na tuto žádost zadavatel mění v souladu s ustanovením § 99 zákona ZD následovně.

Dotaz č. 1:

„V souvislosti s přípravou nabídky pro část B veřejné zakázky – Zřízení a provoz samostatné linky (ethernet line) žádá dodavatel zadavatele o upřesnění specifikace této části předmětu plnění, formou upřesnění či doplnění technické specifikace a technických parametrů požadované služby technického vymezení požadované služby.

Zadavatel ve vymezení předmětu plnění pro část B veřejné zakázky použil označení, které může naznačovat korelaci s komerčním označením konkrétních služeb nabízených na veřejném telekomunikačním trhu. Z dalších technických parametrů uvedených v zadávací dokumentaci však není zcela a jednoznačně zřejmé, zda zadavatel požaduje:

- Propojení bod – bod ethernetovým spojem na vrstvě 2 (L2), tj. transparentní ethernetovou službu typu E-Line dle MEF, bez směrovacích a dalších L3 funkcionalit na straně poskytovatele,*
- nebo*
- službu na vrstvě 3 (L3) typu MPLS/IP VPN, která obvykle zahrnuje směrování, logickou segmentaci a další síťové funkce poskytovatele služby.*

Dodavatel žádá zadavatele o potvrzení, zda je předmětem plnění části B výhradně poskytování L2 ethernetového bod–bod okruhu bez MPLS/L3 funkcionalit, případně o jednoznačné vymezení jiného požadovaného typu služby.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel upřesňuje, že požaduje ethernetový okruh na vrstvě 2 (L2).

Dotaz č. 2:

„V Příloze č. 1B – Návrh smlouvy pro část B (samostatná linka), konkrétně v technické specifikaci uvedené v Příloze č. 1, je použita formulace „připojení internetu“.

Dodavatel žádá o upřesnění, zda je touto formulací míněno pouze obecné označení fyzického přivedení konektivity do objektu zadavatele, nebo zda tato formulace představuje požadavek na poskytování služby přístupu k internetu jako součásti předmětu plnění.

Na základě ostatních parametrů části B, zejména požadované přenosové kapacity, stanovených úrovní SLA, popisu trasy a celkového charakteru služby, chápe dodavatel předmět plnění části B jako ethernetové bod–bod propojení na vrstvě 2 (L2 E-Line), bez poskytování přístupu k internetu a bez L3 služeb poskytovatele.

Dodavatel s ohledem na výše uvedené proto žádá zadavatele o informaci, zda je v rámci části B předmětu plnění veřejné zakázky požadováno:

- *výhradně L2 ethernetové bod–bod propojení*

a dále, že

- *formulace „připojení internetu“ je použita pouze jako obecný popis konektivity, nikoliv jako požadavek na poskytování internetového připojení.“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel k dotazu sděluje, že skutečně v rámci služby požaduje přístup k internetu.

Dotaz č. 3

„Dodavatel žádá zadavatele o upřesnění Příloh č. 2A a 2B zadávací dokumentace – Cenové tabulky a vydání upravených tabulek.

Tento požadavek dodavatel zdůvodňuje následujícími skutečnostmi:

- *V současném znění jsou jednotlivé položky definovány formou rychlostních rozpětí, která mohou zahrnovat výrazně odlišné technologické i nákladové nároky (např. rozdíl mezi spodní hranicí pásma a maximální uváděnou přenosovou rychlostí).*
- *Z uvedeného důvodu může být cena stanovená za celé rychlostní rozpětí neúměrně navýšena, jelikož musí zohledňovat i potenciální požadavek na nejvyšší uvedenou rychlost, přestože standardní provoz zadavatele může probíhat na výrazně nižší úrovni přenosové kapacity.*

Dodavatel žádá zadavatele, aby doplnil uvedené přílohy o samostatný řádek pro ocenění maximální požadované rychlosti (např. 10 Gbps v části A, resp. 400 Gbps v části B) tak, aby bylo možné zpracovat nabídku transparentně a s cenovým vyjádřením odpovídajícím skutečným nákladům jednotlivých rychlostních variant.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel sděluje, že nebude doplňovat uvedené přílohy ZD (cenové tabulky pro obě části veřejné zakázky) o samostatný řádek či řádky pro ocenění maximální požadované rychlosti – dodavatel má při nacenění rychlostních rozpětí uvažovat vždy mezní (nejvyšší) hodnoty těchto rozpětí.

Dotaz č. 4

„Dodavatel na základě veřejně dostupných informací předpokládá, že primární linka je před DDoS chráněna technologií Arbor. Pro efektivní ochranu záložní linky se nabízí využití konfigurace z DDoS ochrany primární linky. Může dodavatel předpokládat, že zadavatel zajistí u poskytovatele primární linky potřebnou součinnost? Potřebnou součinností je v tomto případě myšleno zejména poskytnutí konfigurace mitigačních pravidel definovaných na primární lince.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel sděluje, že u poskytovatele primární linky potřebnou součinnost zajistí.

Dotaz č. 5

„Typicky se při ochraně před DDoS útoky definuje, jaké je chráněné pásmo (Mbps) k definovaným chráněným cílům / síťovým službám. Může zadavatel definovat kolik těchto chráněných cílů bude a jaký k nim požaduje garantovaný vyčištěný provoz?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí jím požadované parametry DDoS ochrany v příloze č. 2 návrhu smlouvy, který tvoří Přílohu č. 1A ZD. Zde je uvedeno, že mitigační kapacitu zadavatel předpokládá v řádu desítek gigabitů, dále požaduje reaktivní ochranu a proaktivní detekce volunterických útoků a útoků na aplikační vrstvu.

Dotaz č. 6

„Jaké je požadované fyzické rozhraní předávací rozhraní do infrastruktury Zadavatele (vlnová délka/SM/MM)?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel zpřesňuje, že jako předávací rozhraní požaduje SingleMode.

Dotaz č. 7

„Chápe Uchazeč dobře, že Zadavatel má svůj autonomní systém a přidělené Provider Independent rozsahy? V případě, že ano, bude Zadavatel k Uchazeči směřovat default route nebo full table?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Ano, dodavatel správně chápe, že má zadavatel svůj autonomní systém. Zadavatel bude k dodavateli (poskytovateli) směřovat default route.

Dotaz č. 8

„Jak velký veřejný IP rozsah má služba chránit (kolik IP adres)?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel sděluje, že služba má chránit rozsah C, tedy 254 veřejných IP adres.

Dotaz č. 9

„CENOVÁ TABULKA - VZ 'Připojení pobočky Hradec Králové'– Zadavatel tedy požaduje jednotnou cenu za kapacitu ≥ 1 až < 5 Gbps, nicméně na počátku počítá s kapacitou 1 Gbps.

Prosíme o bližší vysvětlení tohoto požadavku? To stejné platí i pro rychlost 5 – 10 Gbps. Náklady na rychlosti jsou různé, to platí i pro DDoS ochranu. Bylo by možné definovat konkrétní rychlosti nikoliv rozsahy (Např.: 1 Gbps, 3 Gbps, 5 Gbps,10 Gbps)? Z definice zadání vyplývá, že linka musí být připravena na 10 Gbps od počátku realizace.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Zadavatel v návaznosti na daný dotaz odkazuje na odpověď na obdobný dotaz č. 3 a uvádí, že nebude doplňovat uvedenou přílohu č. 2A ZD – Cenová tabulka pro část A) veřejné zakázky o samostatný řádek pro ocenění maximální požadované rychlosti – dodavatel má při nacenění rychlostních rozpětí uvažovat vždy mezní (nejvyšší) hodnoty těchto rozpětí.

Dotaz č. 10

„Jak velký veřejný IP rozsah má služba DDoS chránit (kolik IP adres)?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Zadavatel sděluje, že služba má chránit rozsah C, tedy 254 veřejných IP adres.

Vzhledem k tomu, že zadavatel neposkytl své vysvětlení zadávací dokumentace v zákonem stanovené lhůtě, a dále v návaznosti na odpovědi zadavatele se ve smyslu § 98 odst. 4 ve spojení s § 99 odst. 2 zákona prodlužuje lhůta pro podání nabídek tak, že **nová lhůta pro podání nabídek končí dne 27. března 2026 v 10:00 hodin.**

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace veřejné zakázky zůstávají beze změny.

V Praze 4. února 2026

v z. Ing. Vladimír Šibor
náměstek ředitele sekce správní
podepsáno elektronicky

Ing. Milan Zirnsák
ředitel sekce informatiky
podepsáno elektronicky

Ing. Zdeněk Virius
ředitel sekce správní