

Č. j.: 2025/113272/CNB/420

Písemná zpráva zadavatele

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„ČNB Brno, Rooseveltova 18 – výměna osvětlení technické místnosti“

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vyhotovil o veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení tuto písemnou zprávu.

I. Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě:

Zadavatel: Česká národní banka
Sídlo: Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1
Zastoupený: Ing. Zdeňkem Viriusem, ředitelem sekce správní
a
Ing. Jakubem Janákem, ředitelem odboru technického
IČO: 48136450
DIČ: CZ48136450

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je realizace výměny osvětlení v objektu ČNB v Brně, Rooseveltova 18.

II. Použitý druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení.

III. Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadí nabídek	Účastník	Celková nabídková cena v Kč bez DPH
----------------	----------	-------------------------------------

1.	Lamp Lighting Technology s.r.o. Konská 599, 739 61 Třinec IČO: 03610101	540 467,-
2.	EXX s.r.o. Karlovská 1104/14, Ruzyně, 161 00 Praha 6 IČO: 63984261	724 066,-
3.	Korelis, s.r.o. Dobrovolského 800/4, 695 01 Hodonín IČO: 01443631	1 463 108,-
4.	ELVOREV s.r.o. Anenská 405/7, 695 01 Hodonín IČO: 63475219	1 496 122,-

IV. **Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:**

Z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni účastníci:

a) **Lamp Lighting Technology s.r.o.**

Konská 599,
739 61 Třinec
IČO: 03610101

Odůvodnění:

Zadavatel v příloze č. 1 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky (dále jen „ZD“) – Návrh smlouvy, konkrétně v její příloze č. 2 - Technická zpráva - požadavky objednatele stanovil požadavky a technické parametry, které nabízené plnění (tj. svítidla) musejí splňovat. Dále zadavatel v bodě 11.2 ZD stanovil, že dodavatelé musejí v rámci svých nabídek předložit podrobnou technickou specifikaci dodávaných svítidel v takové podrobnosti, aby zadavatel byl schopen posoudit, zda nabízená svítidla splňují všechny technické požadavky stanovené v příloze č. 2 Návrhu smlouvy.

Po posouzení technické dokumentace předložené účastníkem Lamp Lighting Technology s.r.o. v nabídce bylo zjištěno, že některá z nabízených svítidel nesplňují požadavky zadavatele uvedené v příloze č. 2 Návrhu smlouvy, a to konkrétně:

- 1) Typ svítidla A BH-CL-17 (shodné pro typ B, G, H, J, N) nesplňuje požadavek zadavatele na světelný tok 1950 lm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo světelný tok 19,50 lm);
- 2) Typ svítidla C BH-TL (shodné pro typ D, F) nesplňuje požadovaný rozměr 1600x92x90 mm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo možné rozměry, z nichž je uvedena pouze možná délka 600/900/1200/1500 mm), svítidlo rovněž nesplňuje požadavek na světlešedou barvu krytu (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo kryt bílý);
- 3) Typ svítidla E BH-TL (shodné pro typ I) nesplňuje požadovaný rozměr 1100x92x90 mm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo možné rozměry, z nichž je uvedena pouze možná délka 600/900/1200/1500 mm), svítidlo nesplňuje rovněž požadavek na světlešedou barvu krytu (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo kryt bílý);

- 4) Typ svítidla K BH-DL-14 nesplňuje požadavek barevné tolerance MacAdam =2 (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo hodnotu MacAdam=3);
- 5) Typ svítidla L VELAS 01-4258 nesplňuje požadavek zadavatele na světelný tok 1813 lm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo světelný tok 1668 lm);
- 6) Typ svítidla M BH-DL-8 nesplňuje požadavek zadavatele na příkon (výkon) 8,2 W (dle předložené specifikace má nabízené svítidlo výkon 14 W), svítidlo rovněž nesplňuje požadavek barevné tolerance MacAdam =2 (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo hodnotu MacAdam=3);
- 7) Typ svítidla O BH-PL-20 (shodné pro typ R) nesplňuje požadavek zadavatele na světelný tok 1710 lm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo světelný tok 17,10 lm);
- 8) Typ svítidla Q BH-PBL-40 nesplňuje požadavek zadavatele na LED čipy SMD 4014.

Nad rámec výše uvedeného z účastníkem předložené technické dokumentace nebylo v rozporu s bodem 11.2 ZD možné ověřit veškeré požadavky zadavatele dle přílohy č. 2 Návrhu smlouvy, neboť u většiny nabízených svítidel chyběly v technické dokumentaci zásadní informace např. o použitých materiálech, třídě ochrany, výkonovém faktoru, stupni krytí, stupni odolnosti či hmotnosti nabízených svítidel.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že nabídka účastníka Lamp Lighting Technology s.r.o. nesplňuje zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky, jedná se přitom o pochybení, které není možné zhojit postupem dle § 46 odst. 1 zákona, neboť pokud by zadavatel umožnil účastníkovi např. dodat jiná zařízení (svítidla), jednalo by se o změnu nabídky, která není dle zákona přípustná.

Zadavatel proto rozhodl v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona o vyloučení účastníka Lamp Lighting Technology s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

b) EXX s.r.o.

Karlovarská 1104/14
Ruzyně, 161 00 Praha 6
IČO: 63984261

Odůvodnění:

Po posouzení technické dokumentace předložené účastníkem EXX s.r.o. v nabídce bylo zjištěno, že některá z nabízených svítidel nesplňují požadavky zadavatele uvedené v příloze č. 2 Návrhu smlouvy, a to konkrétně:

- 1) Typ svítidla A (shodné pro typ B, G, H, J, N) nesplňuje požadovaný rozměr 307x58 mm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo rozměry 220x53 mm);
- 2) Typ svítidla C (shodné pro typ D, F) nesplňuje požadovaný rozměr 1600x92x90 mm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo rozměry 1520x85x80 mm);
- 3) Typ svítidla E (shodné pro typ I) nesplňuje požadovaný rozměr 1100x92x90 mm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo rozměry 1220x85x80 mm);

- 4) Typ svítidla O (shodné pro typ R) nesplňuje požadovaný rozměr 297x297x46 mm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo rozměry 300x300x20 mm);
- 5) Typ svítidla P nesplňuje požadovaný rozměr 137x80 mm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo rozměry 145x55 mm);
- 6) Typ svítidla Q nesplňuje požadovaný rozměr 290x1190 mm (dle předložené technické specifikace má nabízené svítidlo rozměry 1196x296x35 mm).

Nad rámec výše uvedeného z účastníkem předložené technické dokumentace nebylo v rozporu s bodem 11.2 ZD možné ověřit veškeré požadavky zadavatele dle přílohy č. 2 Návrhu smlouvy, neboť u většiny nabízených svítidel chyběly v technické dokumentaci zásadní informace např. o použitém materiálu, třídě ochrany, výkonovém faktoru, stupni krytí, stupni odolnosti či hmotnosti nabízených svítidel.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že nabídka účastníka EXX s.r.o. nesplňuje zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky, jedná se přitom o pochybení, které není možné zhojit postupem dle § 46 odst. 1 zákona, neboť pokud by zadavatel umožnil účastníkovi např. dodat jiná zařízení (svítidla), jednalo by se o změnu nabídky, která není dle zákona přípustná.

Zadavatel proto rozhodl v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona o vyloučení účastníka EXX s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

V. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Smlouva nebyla uzavřena, jelikož zadávací řízení veřejné zakázky bylo zadavatelem zrušeno.

VI. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi:

Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé, jelikož nebyla uzavřena smlouva s žádným účastníkem zadávacího řízení veřejné zakázky.

VII. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním:

Není relevantní.

VIII. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Není relevantní.

IX. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Není relevantní.

X. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení:

V rámci posouzení obdržených námitek proti oznámení a rozhodnutí o vyloučení

účastníků uvedených výše v bodu IV této písemné zprávy zadavatele ze zadávacího řízení, tj. po konci lhůty pro podání nabídek, vyvstala pochybnost zadavatele v tom smyslu, že zadávací podmínky veřejné zakázky mohly být nastaveny omezujícím způsobem pro určité dodavatele na trhu a bylo by možné účelu veřejné zakázky dosáhnout i svítidly jiných parametrů (primárně jiných rozměrů, a to např. u svítidel typu A, C a E), resp. by pro zachování zásad dle § 6 zákona bylo žádoucí umožnit v rámci požadovaných parametrů určitou toleranci či rozmezí vyhovujících hodnot, a to při současném zachování všech objektivně odůvodněných technických potřeb zadavatele. S ohledem na fázi zadávacího řízení, ve které se předmětná veřejná zakázka nacházela, **již ale nebylo možné změnit původně nastavené zadávací podmínky** (tj. přizpůsobit je tak, aby umožnily potenciálně účast většího množství dodavatelů, resp. výrobků naplňujících účel předmětu veřejné zakázky), **současně zadavatel nebyl schopen přistoupit k dokončení posouzení nabídek a uzavření smlouvy s některým ze zbývajících účastníků**, kteří sice dle všeho technickou specifikací svítidel uvedenou zadavatelem v zadávacích podmínkách splnili, nicméně jejich výběrem **by se zadavatel vystavil s ohledem na veškeré okolnosti tohoto konkrétního případu vysokému riziku porušení zásad transparentnosti a zákazu diskriminace (byť i jen skryté), a tedy i porušení zákona, což nelze připustit, resp. to nelze na zadavateli důvodně požadovat**. Jediným možným řešením se tak v dané situaci jevilo zrušení předmětného zadávacího řízení, revize zadávacích podmínek zakázky – zejména pak technických parametrů svítidel – a vypsání nového zadávacího řízení.

Jelikož zadavatel již v dané fázi zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku nemohl měnit zadávací podmínky, jako opatření k nápravě ve smyslu § 49 odst. 1 zákona zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení dotčené veřejné zakázky, a to z důvodu podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly takové důvody (tu možné porušení § 6 zákona dalším postupem zadavatele), pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení dále pokračoval.

XI. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Zadavatel připustil podávání nabídek pouze elektronicky.

XII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, včetně přijatých opatření:

U žádné z osob, které se podílely na průběhu zadávacího řízení nebo které mají nebo by mohly mít vliv na jeho výsledek, nebyl střet zájmů zjištěn.

XIII. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Zadavatel nepřistoupil k rozdělení veřejné zakázky na části, neboť předmět veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek a je zadáván v časové souvislosti.

XIV. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona:

Zadavatel požadavek na prokázání obratu nestanovil.

V Praze 16. září 2025

Ing. Zdeněk Virius
ředitel sekce správní
podepsáno elektronicky

Ing. Jakub Janák
ředitel odboru technického
podepsáno elektronicky