

V Praze 22. července 2025
Č. j.: 2025/089776/CNB/420

**Vysvětlení č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky „Výroba měnových zlatých mincí
Národní banka Československá“**

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky (dále jen „ZD“) k žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1:

„Zadavatel stanovil podmínky technické kvalifikace dodavatele tak, že požaduje předložit 1 vzorek výrobku mincovního typu ze zlata, přičemž dále požaduje splnění následujících kritérií technické kvalifikace:

- předložení 'popisu technického vybavení, kterým bude dodavatel disponovat za účelem plnění realizace veřejné zakázky, a to přinejmenším jednoho kusu každého jednotlivého vybavení: automatický redukční stroj nebo kombinovaný bezdotykový a mechanický redukční stroj, lis na rozmnožování razidel a ražební lis, a předložení popisu opatření dodavatele k zajištění kvality, přinejmenším ražby mincí a vhodnosti zvolených obalů pro dlouhodobé uložení mincí [k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. e) zákona].'*
- umožnění 'provedení kontroly technické kapacity zadavatelem a provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem [k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. g) zákona]. Účastník zadávacího řízení uvede v nabídce návrh alespoň tří termínů, během kterých se zadavatel či jím pověřená osoba bude moci účastnit kontroly technické kapacity a opatření týkajících se zabezpečení jakosti u účastníka zadávacího řízení. Na základě tohoto návrhu bude s účastníkem zadávacího řízení závazně dohodnut konkrétní termín provedení kontroly. Nejzazším termínem pro provedení kontroly jsou dva týdny od konce lhůty pro podání nabídek do zadávacího řízení.*

Kontrola bude zaměřena především na schopnost přípravy modelů k redukování, mechanického redukování na automatickém redukčním stroji nebo kombinovaném bezdotykovém a mechanickém redukčním stroji (nepřipouští se redukování elektroerozivní cestou), ryteckých úprav redukcí, rozmnožování jednotlivých stupňů výrobních nástrojů (redukce, matrice, punc, razidlo), jejich další zpracování, finalizace a povrchová úprava včetně leštění a matování, ražbu mincí s hranou hladkou, ražbu mincí v objemu 20 000 ks mincí, kompletaci do obalů v bezprašném a řádně osvětleném prostoru a ničení vadných a nepotřebných střížků, mincí a výrobních nástrojů všech stupňů. Dále bude kontrola zaměřena na zajištění bezpečného skladování střížků, mincí a výrobních nástrojů.'

Dodavatel na tomto místě sděluje, že považuje za dostatečné pro prokázání technické kvalifikace předložení vzorku, přičemž další shora uvedené požadavky na prokázání technické kvalifikace považuje za umělou překážku hospodářské soutěže, když z popisu uvedených kritérií nebude zadavatel schopen dovodit způsobilost dodavatele realizovat veřejnou zakázku. V této souvislosti dodavatel poukazuje na skutečnost, že v tuto chvíli není ani znám rozsah veřejné zakázky a dodavateli tak není zřejmé, jak zadavatel hodlá ověřovat schopnost dodavatele realizovat veřejnou zakázku, když není schopen definovat svoje potřeby ani stanovením minimálního rozsahu veřejné zakázky (k tomu viz další dotazy).

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, že z požadavku na technickou kvalifikaci vypustí požadavky na:*
 - předložení popisu technického vybavení, kterým bude dodavatel disponovat za účelem plnění realizace veřejné zakázky a předložení popisu opatření dodavatele k zajištění kvality [k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. e) zákona];*
 - umožnění provedení kontroly technické kapacity zadavatelem a provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem [k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. g) zákona]?*
- b. Pokud nikoli, z jakého důvodu zadavatel tyto požadavky vznesl, když není stanoven ani minimální rozsah veřejné zakázky?*
- c. Kdo může být jinou osobou pověřenou zadavatelem k provedení kontroly technické kapacity dodavatele?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

- a. Zadavatel uvádí, že samotné předložení vzorku výrobku mincovního typu dle bodu 11.2 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky (dále jen „ZD“) nepovažuje za dostatečné k prokázání technické kvalifikace. S ohledem na zachování co možná nejširší hospodářské soutěže zadavatel nestanovil na předkládaný vzorek jiné požadavky, než ty uvedené v bodu 11.2 ZD, a dodavatelé jsou oprávněni předložit libovolnou zlatou minci, případně i jiný výrobek mincovního typu (medaili nebo podobný předmět). Z tohoto důvodu vnímá zadavatel předložení popisu technického vybavení a dále i provedení kontroly technické kapacity dle bodu 8.3 písm. b) a c) ZD za stěžejní pro ověření technické kvalifikace dodavatelů, tedy reálné schopnosti (možnosti) zajistit plnění předmětu této konkrétní veřejné zakázky (tj. výrobu zadavatelem poptávané zlaté mince požadovaných parametrů). Zadavatel proto neupraví zadávací podmínky ve smyslu vypuštění požadavků dle § 79 odst. 2 písm. e) a g) zákona. Zadavatel má oprávněný zájem ověřit, že dodavatel disponuje adekvátním technickým zázemím a zavedenými procesy řízení kvality, což nelze doložit pouze předložením daného vzorku.
- b. Požadavky na předložení popisu technického vybavení a umožněné kontroly technické kapacity byly stanoveny s ohledem na komplexnost a technologickou náročnost výroby pamětních mincí. I když není stanoven minimální rozsah veřejné zakázky, je definován její maximální možný rozsah a smyslem těchto požadavků je ověření schopnosti výroby, tedy že dodavatel disponuje dostatečnými kapacitami a odbornými předpoklady k realizaci zakázky až do tohoto maximálního rozsahu a při požadované kvalitě. Ověření technické způsobilosti dodavatele je tak nezbytnou součástí prokazování technické kvalifikace (viz i výše ad a).
- c. Zadavatel může k provedení kontroly technické kapacity pověřit odborně způsobilou

osobu, např. externího technického konzultanta, znalce v oboru mincovní výroby nebo jiného odborníka, který bude jednat jménem zadavatele. Tato osoba bude vázána mlčenlivostí a bude postupovat nestranně, za splnění všech požadavků dle zákona.

Dotaz č. 2:

„Zadavatel stanovil podmínky technické kvalifikace dodavatele tak, že požaduje předložit 1 vzorek výrobku mincovního typu ze zlata, avšak zadavatel nestanovil podmínky na ryzost předkládaného vzorku ani jeho tloušťku.

Zadavatel dále požaduje: 'Ze vzorku musí být jednoznačně zřejmé nebo prokazatelně doložené, že byl vytvořen účastníkem zadávacího řízení, případně jinou osobou (poddodavatelem), prostřednictvím které účastník prokazuje kvalifikaci ve smyslu bodu 8.7 této ZD.'

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jakou minimální a maximální ryzost vzorku výrobku mincovního typu ze zlata zadavatel požaduje?*
- b. Jakou minimální a maximální tloušťku vzorku výrobku mincovního typu ze zlata zadavatel požaduje?*
- c. Jakým způsobem má dodavatel splnit, že ze vzorku musí být jednoznačně zřejmé nebo prokazatelně doložené, že byl vytvořen účastníkem zadávacího řízení, případně jinou osobou (poddodavatelem), prostřednictvím které účastník prokazuje kvalifikaci?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

- a. Zadavatel minimální ani maximální ryzost vzorku nestanoví.
- b. Zadavatel konkrétní tloušťku vzorku nestanoví.

K dotazu č. 2 písm. a) a b) zadavatel doplňuje, že předložené vzorky budou posuzovány z pohledu splnění jejich parametrů dle bodu 11.2 ZD, případně zda tyto vzorky nejsou stíženy vadami, které jsou v tomto bodu ZD uvedeny. Pro zadavatele je z pohledu zpracování vzorku důležitá jeho celková kvalita a povrchová úprava. Další parametry vzorku zadavatel záměrně nestanovil, aby v zadávacím řízení umožnil účast co nejširšímu okruhu dodavatelů a neomezoval tak hospodářskou soutěž (viz výše).

- c. Původ vzorku lze doložit např. značkou výrobce umístěnou na vzorku, technickou dokumentací, výrobním protokolem, smlouvou a dokladem o dodání vzorku, čestným prohlášením jeho výrobce nebo jiným způsobem, který prokazatelně spojuje vzorek s účastníkem nebo jeho poddodavatelem. Zadavatel nepožaduje žádnou konkrétní formu prokazování původu vzorku, aby nedocházelo ke zbytečnému omezování dodavatelů. Z předloženého vzorku či dokladu však musí být zřejmé, že vzorek byl vytvořen účastníkem zadávacího řízení, resp. jeho poddodavatelem.

Dotaz č. 3:

„Článek I odst. 1 smlouvy o výrobě měnových zlatých mincí (dále jen 'smlouva') stanoví: 'Předmětem plnění podle této smlouvy je výroba měnových zlatých mincí v nominální hodnotě 1 000 Kč ve špičkové kvalitě s motivem '100. výročí zahájení činnosti Národní banky Československé' (dále jen 'ZM' nebo 'mince').'

Smlouva ani zadávací podmínky však nedefinují, co se rozumí špičkovou kvalitou a jaké parametry musí mince splnit, aby naplnily požadavek na špičkovou kvalitu.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Co se rozumí špičkovou kvalitou, jaké parametry musí mince splnit, aby naplnily požadavek na špičkovou kvalitu?*
- b. Upraví zadavatel smlouvu tak, aby definovala špičkovou kvalitu mincí?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

- a. Technické parametry pro minci ve špičkové kvalitě jsou definovány v příloze č. 1 návrhu smlouvy (příloha č. 1 ZD). Pojem „špičková kvalita“ odpovídá v numismatické praxi standardu „proof“. Zadavatel tímto pojmem označuje mince s vysokým leskem pole a matovanými detaily, bez viditelných vad, s precizním zpracováním. Dodavatelé s odbornou způsobilostí v daném oboru jsou s tímto standardem obeznámeni.*
- b. Zadavatel s ohledem na odpověď ad a) dle předchozího odstavce nepovažuje za účelné samostatně smluvně definovat pojem „špičková kvalita“, neboť ta je dle jeho názoru ve smlouvě již definována a současně by tím mohl zadavatel neúměrně omezit technologické možnosti dodavatelů. Kvalita bude posuzována na základě v souladu se smlouvou předložených vzorků a přejímky, přičemž zadavatel bude vycházet ze smluvních ustanovení a obvyklých standardů v oboru.*

Dotaz č. 4:

„Článek I odst. 3 smlouvy stanoví: '...Konečná podoba kapslí a etují podléhá schválení odběratele.'

Dodavateli není předně zřejmé, proč jsou součástí veřejné zakázky i dodávky kapslí a etují (dále souhrnně též 'obaly'), když žádný dodavatel razící mince etuje ani obaly nevyrábí a tyto musí pořizovat od třetích osob – výrobců plastových výrobků. Cena za tyto kapsle a etuje přitom převyšuje cenu za ražbu samotných mincí a nejedná se tak o nepodstatnou část plnění. Zejména etuje přitom s ražbou mincí nijak nesouvisí. Zadavatel svým postupem, když nerozdělil veřejnou zakázku na části, diskriminuje výrobce obalových materiálů a subjekty razící mince, když je nutí uměle spolupracovat a žádný z nich není schopen veřejnou zakázku samostatně splnit.

Uvedené podtrhuje i shora citované ustanovení smlouvy, v němž si zadavatel vyhrazuje schválit dle svého uvážení bez jasných pravidel konečnou podobu kapslí a etují. Zadavatel tak může při plnění veřejné zakázky dle jím nastavených obchodních podmínek selektivně přistupovat k jednotlivým dodavatelům dle subjektivních preferencí, čímž odrazuje od podání nabídky dodavatele, jež zatím nemají se zadavatelem užší vztah. Takto nastavené obchodní podmínky představují pro dodavatele neocenitelné riziko a překážku v ucházení se o veřejnou zakázku.

Konečně je třeba citovat i článek IV odst. 8 smlouvy: 'Dodavatel je oprávněn navrhnout odběrateli změnu jednotkové ceny obalů dle odstavce 4 a 5 tohoto článku, dojde-li v důsledku postupu dle čl. III odst. 8 k navýšení nákladů na jeho výrobu, případně dojde k ukončení výroby některé ze součástí obalu a dodavatel bude nucen dodat jejich náhradu s minimálně stejnými nebo lepšími parametry. Cena obalu smí být v takovém případě navýšena maximálně o 50 %. Dodavatel je povinen odběrateli důvod pro změnu výše ceny písemně doložit. Úprava ceny bude provedena formou dodatku ke smlouvě a nabývá účinnosti dnem účinnosti dodatku.' Dodavatel v uvedeném ustanovení umožňuje změnu ceny obalů, opět však

bez stanovení jakýchkoli jasných pravidel, když je zcela na jeho uvážení, za jakých podmínek změnu umožní. Tato vyhrazená změna vůbec neodpovídá zákonným požadavkům, zejm. § 100 odst. 1 zákona, jenž požaduje, aby podmínky pro tuto změnu a její obsah byly jednoznačně vymezeny. V kontextu shora uvedeného dané ustanovení jen dokresluje nevhodnost požadavku na dodávku obalů v rámci veřejné zakázky na ražbu mincí a vyvolává pochybnosti ohledně možné preference stávajícího dodavatele.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Rozdělí zadavatel veřejnou zakázku tak, aby její součástí nebyly obaly?*
- b. Pokud nikoli, z jakého důvodu zadavatel k takovému kroku nepřistoupí?*
- c. Pokud bude zadavatel trvat na nerozdělení veřejné zakázky, upraví zadavatel smlouvu tak, aby definovala jasné a objektivní podmínky pro schválení kapslí a etují?*
- d. Pokud bude zadavatel trvat na nerozdělení veřejné zakázky, upraví zadavatel vyhrazenou změnu závazku v článku IV odst. 8 smlouvy tak, aby byly podmínky pro změnu a její obsah jednoznačně vymezeny? “*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

- a. Zadavatel nepřistoupí k rozdělení veřejné zakázky na části.
- b. Zadavatel nepřistoupí k rozdělení veřejné zakázky na části z důvodu charakteru předmětu zakázky. Dodávka obalů je neoddělitelnou součástí výrobního procesu pamětních mincí a je nezbytná pro zajištění jejich ochrany a zachování kvality. Je běžnou a standardní praxí, že veřejné zakázky na výrobu mincí či obdobných produktů zahrnují dodávku výrobků včetně vhodných obalů, které odpovídají požadavkům na bezpečné uložení a prezentaci finálního produktu. Nadto zadavatel považuje obaly (jak jsou smlouvou definovány) za běžně dostupné plnění na trhu, jehož obstarání není v tomto případě překážkou hospodářské soutěže o veřejnou zakázku ani nepřiměřeným omezením potenciálních dodavatelů.
- c. Zadavatel neupraví smlouvu ve smyslu stanovení konkrétních parametrů schvalování obalů, neboť technické parametry obalů jsou již definovány v příloze č. 4 návrhu smlouvy. Schválení bude probíhat na základě předložených vzorků a bude vycházet z těchto smluvních požadavků.
- d. Zadavatel k úpravě tohoto ustanovení nepřistoupí. Zadavatel považuje stávající úpravu vyhrazené změny závazku v článku V odst. 8 návrhu smlouvy (pozn.: dodavatelem je v dotazu pravděpodobně chybou v psaní odkazováno na jiné ustanovení) za dostatečné řešení, které je v souladu se zákonem, a současně je jeho primárním účelem působit „prodávavatsky“. Toto ustanovení poskytuje dodavateli flexibilitu nezbytnou pro případ neočekávaných okolností, např. výpadku v dodavatelsko-odběratelských řetězcích, což může vést ke zvýšeným nákladům dodavatele na pořízení obalů. Také v případě, kdy zadavatel neschválí předložený vzorek obalu a bude potřeba použít jiný materiál či technologii (pokud by dodavatelem předložený vzorek obalu neodpovídal požadavkům dle přílohy č. 4 návrhu smlouvy), umožňuje toto ustanovení dodavateli adekvátně upravit cenu tak, aby reflektovala tyto změny. Takto definované ujednání přispívá dle přesvědčení zadavatele k zachování hospodářské rovnováhy smluvního vztahu a umožňuje dodavateli přizpůsobit realizaci zakázky aktuálním skutečnostem bez ohrožení kvality a úplnosti plnění.

Dotaz č. 5:

„Článek II smlouvy stanoví, že před podpisem smlouvy bude doplněn počet kusů mincí, jejichž dodání bude zadavatel požadovat.

Takový postup zadavatele je naprosto netransparentní, neboť dodavateli znemožňuje podat na veřejnou zakázku nabídku, když vůbec neví, s jakým množstvím mincí může počítat. Zadavatel přitom musí mít emisní plán a představu o minimálním počtu mincí, jejichž ražbu bude požadovat.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Stanoví zadavatel minimální počet kusů mincí, jejichž ražbu bude požadovat?*
- b. Podle čeho se bude zadavatel řídit před podpisem smlouvy při stanovení počtu kusů mincí, jejichž ražbu bude požadovat?*
- c. Jak má dodavatel postupovat, když zadavatelem sdělený počet kusů mincí před podpisem smlouvy nebude dostačovat k pokrytí nákladů na realizaci veřejné zakázky?*
- d. Může zadavatel stanovit požadovaný počet kusů mincí před podpisem smlouvy tak, že bude činit jeden kus?*
- e. Může zadavatel stanovit požadovaný počet kusů mincí před podpisem smlouvy tak, že bude činit nula kusů?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

- a. Zadavatel minimální počet kusů mincí nestanoví.
- b. Počet bude určen v návaznosti na rozhodnutí bankovní rady ČNB, počet objednaných mincí od smluvních partnerů zadavatele a schvalovací procesy, které nejsou v průběhu zadávacího řízení dosud ukončeny. Zadavatel garantuje, že počet bude odpovídat běžné praxi a nebude neúměrně nízký.
- c. Zadavatel k této části dotazu předně uvádí, že nerozumí tomu, co tazatel myslí spojením „náklady na realizaci veřejné zakázky“, které by dodavateli měly před uzavřením smlouvy vznikat, resp. které by měly být „pokryty“. Zadavatel zdůrazňuje, že volba strategie řízení nákladů a finančního plánování je součástí podnikatelské odpovědnosti dodavatele, je výhradně v jeho kompetenci, a není proto předmětem úpravy či zásahu ze strany zadavatele v rámci zadávacího řízení nebo smluvního vztahu. Zadavatel současně uvádí, že je pouze a jen na rozhodnutí dodavatele, zda smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky uzavře, či nikoliv. Zadavatel v tomto dodavatelům (potenciálním účastníkům zadávacího řízení) nečiní žádné překážky.
- d. Zadavatel nestanoví požadovaný počet kusů ve výši jednoho kusu.
- e. Zadavatel nestanoví požadovaný počet kusů ve výši nula kusů.

Dotaz č. 6:

„Článek III odst. 4 smlouvy stanoví: 'Termín emise ZM pro účely výpočtu termínů podle této smlouvy je 1. dubna 2026.'

Článek IV odst. 3 smlouvy stanoví: 'Dodavatel dodá odběrateli vyrobené mince nejpozději 1 měsíc před termínem emise. Vyrobené ZM mohou být dodány i po dílčích dodávkách, maximálně však ve třech dnech, přičemž tyto dny na sebe nemusí bezprostředně navazovat. Poslední dílčí dodávka musí být dodána nejpozději v termínu uvedeném v první větě tohoto

odstavce. Současně s mincemi bude předáno i plnění dle čl. I odst. 1 písm. c) této smlouvy.'

Dodavatel vznáší následující dotazy:

- a. Chápe dodavatel správně, že mince musejí být dodány nejpozději 1. března 2026?*
- b. Z jakého důvodu stanovil zadavatel fixní termín a nestanovil dodavatelům dobu pro plnění závislou na nabytí účinnosti smlouvy?*
- c. Jedná se o fixní smlouvu, tzn., že zadavatel nemá zájem na opožděném plnění?*
- d. Jak bude postupováno, pokud dojde ke zdržení zadávacího řízení a smlouva nabude účinnosti později než 1. 9. 2025 (datum zahájení plnění uvedené zadavatelem ve Věstníku veřejných zakázek)?*
- e. Jakou minimální dobu pro realizaci zadavatel dodavatelům poskytne, tj. do kdy nejpozději bude možné se zadavatelem uzavřít smlouvu?*
- f. Jak má dodavatel postupovat, když v důsledku prodloužení zadávacího řízení bude předmět veřejné zakázky pro dodavatele ve stanovených termínech před podpisem smlouvy nerealizovatelný? "*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

- a. Ano, dodavatel chápe správně, že mince musí být dodány nejpozději 1. března 2026.*
- b. Zadavatel stanovil fixní termín dodání mincí z důvodu fixně stanoveného termínu emise. Termín emise je pevně stanoven na základě legislativního procesu, jehož důsledkem je podzákonný právní předpis ve formě vyhlášky, přičemž den její účinnosti představuje datum emise.*
- c. Ano, s ohledem na odpověď ad b) dle předchozího odstavce zadavatel sděluje, že se jedná o fixní smlouvu.*
- d. V případě zdržení zadávacího řízení bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.*
- e. Zadavatel v této fázi zadávacího řízení nemůže určit nejzazší datum uzavření smlouvy, neboť časový průběh zadávacího řízení závisí na řádném dokončení všech úkonů v souladu se zákonem. Veškeré kroky, včetně uzavření smlouvy, budou prováděny v návaznosti na skutečný průběh řízení, a to v mezích zákona.*
- f. Dodavatel je v takovém případě v souladu se zákonem oprávněn odstoupit ze zadávacího řízení.*

Dotaz č. 7:

„Článek III odst. 5 smlouvy stanoví: 'Odběratel předá (zapůjčí) dodavateli pro výrobu ZM bez zbytečného odkladu po uzavření této smlouvy sádrové modely lící a rubové strany ZM a zajistí potřebnou součinnost autorů při výrobě razidel. Předání sádrových modelů proběhne výhradně v sídle odběratele.'

Sádrové modely jsou pro následnou ražbu zásadní, přičemž jejich případná nižší kvalita může negativně ovlivnit ražbu mincí, zejm. pokud jde o dodržení stanovených termínů a kvalitu ražených mincí. Smlouva navíc výslovně neupravuje pravidla, jak bude postupováno, když nebude možné na základě sádrových modelů ražbu provést. Dle dodavatele přitom zadavatel musí již nyní sádrovými modely disponovat.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. *Umožní zadavatel dodavatelům prohlídku sádrových modelů před podáním nabídek?*
- b. *Pokud nebudou sádrové modely vhodné pro následnou ražbu mincí, jak bude postupováno? Bude prodloužen termín pro dodávku mincí?*
- c. *Termín bez zbytečného odkladu je značně neurčitý, stanoví zadavatel přesný termín pro předání sádrových modelů?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

- a. Zadavatel neumožní prohlídku sádrových modelů před podáním nabídek, neboť jejich prohlídka není nezbytná pro řádné zpracování a předložení nabídky. Zadavatel však garantuje, že modely budou odpovídat standardům běžným v oblasti numismatiky.
- b. V případě, že sádrové modely nebudou vhodné pro následnou ražbu mincí, bude se jednat o prodlení na straně zadavatele, a dodavatel se tak nedostává do prodlení. Postupováno bude dále v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel nadto uvádí, že má zájem na úspěšné realizaci zakázky a poskytne dodavateli odpovídající součinnost k řádnému plnění smlouvy.
- c. Zadavatel uvádí, že termín „bez zbytečného odkladu“ je právně běžně používaný a dle platné judikatury je považován za dostatečně určitý, při jeho výkladu se pak vychází z okolností konkrétní smlouvy. K tomu zadavatel opětovně zdůrazňuje, že má zájem na úspěšné realizaci zakázky a poskytne dodavateli odpovídající součinnost k řádnému plnění smlouvy.

Dotaz č. 8:

„Článek III odst. 7 smlouvy stanoví: 'Redukce budou zhotoveny klasickou cestou mechanického redukování na automatickém redukčním stroji s vysokým podílem ručních ryteckých úprav nebo přímým ručním rytím. Po dohodě smluvních stran mohou být redukce zhotoveny také kombinací bezdotykového a mechanického redukování na číslicově řízeném redukčním stroji. Nepřipouští se redukce elektroerozivní cestou.'

Dodavatel vznáší následující dotazy:

- a. *Za jakých podmínek umožní zadavatel zhotovení redukcí kombinací bezdotykového a mechanického redukování na číslicově řízeném redukčním stroji?*
- b. *Stanoví zadavatel podmínky, za jakých umožní zhotovení redukcí kombinací bezdotykového a mechanického redukování na číslicově řízeném redukčním stroji do smlouvy, aby tento postup byl za splnění objektivně stanovených podmínek vymahatelný?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

- a. Zadavatel umožní zhotovení redukcí kombinací bezdotykového a mechanického redukování na číslicově řízeném stroji, pokud dodavatel prokáže, že výsledná kvalita odpovídá požadovanému standardu. O souhlasu rozhodne zadavatel na základě předložených vzorových odražků dle čl. III odst. 8 smlouvy (příloha č. 1 ZD).
- b. Zadavatel nepovažuje za účelné smluvně vymezit podmínky pro použití kombinované technologie, neboť by tím omezil flexibilitu a možnost individuálního posouzení. Zadavateli není známo, jakou technologií potencionální dodavatelé disponují, a nechce definováním těchto podmínek zbytečně omezit hospodářskou soutěž. Každý případ bude posuzován samostatně s ohledem na kvalitu výstupu (vzorového odražku).

Dotaz č. 9:

„Článek III odst. 8 smlouvy stanoví: '...Pokud odběratel odražky nebo vzorky obalů neodsouhlasí, je dodavatel povinen předložit do 14 dnů odražky nebo obaly nové, upravené podle připomínek odběratele.'

Dodavatel má dle uvedeného ustanovení povinnost předložit nové odražky nebo obaly upravené podle připomínek zadavatele. Připomínky však nelze ztotožňovat s vadami, když připomínky mohou být i vyjádřením subjektivní nespokojenosti s určitým plněním, aniž by byly porušeny objektivní požadavky stanovené na příslušné plnění.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Co se v kontextu uvedeného ustanovení rozumí připomínkami odběratele?*
- b. Upraví zadavatel smlouvu tak, že bude odběratel oprávněn neodsouhlasit odražky nebo vzorky obalů pouze z důvodu výskytu vad sjednaných smlouvou?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

- a. Připomínkami odběratele se rozumí věcné a odborné komentáře k předloženým vzorovým odražkům nebo obalům, které směřují k dosažení požadované kvality definované v příloze č. 1 a 4 návrhu smlouvy a také účelem smlouvy. Nejedná se přitom o subjektivní hodnocení, ale o odborné posouzení v souladu s požadavky zadavatele, nejde tedy o upozorňování na „vady“.*
- b. Zadavatel i s odkazem na odpověď ad a) dle předchozího odstavce smlouvu neupraví.*

Dotaz č. 10:

„Článek III odst. 8 smlouvy stanoví: '... Se souhlasem odběratele, uděleným v rámci procesu schvalování vzorových odražek mincí, může být na mincích umístěna značka výrobce, která se musí vždy vztahovat k místu, kde byly mince skutečně raženy.'

Dodavatel vznáší následující dotazy:

- a. Co se v kontextu uvedeného ustanovení smlouvy myslí značkou výrobce?*
- b. Co znamená, že se značka výrobce musí vztahovat k místu plnění, kde byly mince skutečně raženy?*
- c. Jak má být na mincích vyjádřen vztah mezi značkou výrobce a místem plnění?*
- d. Za jakých podmínek udělí zadavatel s umístěním značky výrobce souhlas?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

- a. Značkou výrobce se rozumí grafický nebo alfanumerický symbol, který identifikuje subjekt odpovědný za ražbu mincí. Tato značka musí být jednoznačně spojena s místem výroby. V oboru ražby mincí se jedná o běžnou praxi a zvyklost, kterou by měli odborní dodavatelé bez výjimky znát.*
- b. Značka výrobce musí odkazovat na konkrétní provozovnu, kde byly mince fyzicky raženy. Cílem je zajistit transparentnost a dohledatelnost původu mincí.*
- c. Vztah mezi značkou a místem plnění bude vyjádřen buď přímo v symbolice značky, nebo bude doložen technickou dokumentací. Zadavatel bude posuzovat soulad individuálně.*
- d. Zadavatel udělí souhlas s umístěním značky výrobce, pokud bude splněna podmínka*

věcné souvislosti se skutečným místem ražby a značka nebude narušovat estetiku mince.

Dotaz č. 11:

„Dle článku V odst. 1 písm. b) smlouvy se cena za výrobu 1 kusu zlaté mince skládá mimo jiné z následující položky: 'ceny za materiál pro výrobu 1 ks střížku (viz příloha č. 3 této smlouvy) v Kč bez DPH. Cena za materiál nezbytný pro výrobu 1 ks střížku bude stanovena na základě aktuální světové ceny zlata (LBMA Gold Price) vyhlášené na komoditní burze v den prvního dodání mincí, a to dle kurzu platného v 10:30 hod. Cena v USD se pro účely úhrady přepočte na Kč směnným kurzem CZK/USD vyhlášeným ČNB a platným ke dni prvního dodání mincí'.

Dodavateli není jasné, proč má dodavatel nakupovat materiál pro výrobu střížků, neboť střížky může dodavateli dodat přímo zadavatel, což je i jeho běžnou praxí (viz předchozí zakázka s názvem 'Výroba měnových zlatých mincí').

Zadavatel bezdůvodně nutí dodavatele, aby nakupovali materiál pro výrobu mincí místo něj, není však přitom schopen dopředu sdělit rozsah požadovaného plnění, ani garantovat korektní podmínky pro úhradu nakoupeného materiálu. Zadavatel totiž nehodlá dodavatelům hradit náklady na pořízení materiálu, nýbrž uměle stanoví cenu, kterou bude dodavatel oprávněn za dodaný materiál účtovat, a ke dni dodání mincí. Dodavatelé tak musejí nést riziko rozdílu ceny zlata na burze mezi okamžikem nákupu a prvním dodáním mincí, jakož i riziko změny kurzu amerického dolaru. To je v této turbulentní době související s americkou politikou zahraničního obchodu naprosto neřiditelné riziko, které znemožňuje dodavateli podat nabídku do veřejné zakázky. Cena za nákup zlata přitom z předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve výši 159 441 700 Kč činí 146 011 400 Kč, tj. více než 91 %.

Dodavatel v této souvislosti upozorňuje na článek XI odst. 8 smlouvy, který stanoví: 'Smluvní strany vylučují uplatnění ustanovení § 1765 a § 1766 občanského zákoníku na svůj smluvní vztah založený touto smlouvou, čímž se ruší nárok dodavatele na jednání podle § 1765 odst. 1 občanského zákoníku. Dodavatel tímto přebírá nebezpečí změny okolností dle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku.'

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Upraví zadavatel smlouvu tak, že zadavatel dodá dodavatelům materiál pro výrobu mincí a tito jej nebudou muset nakupovat?*
- b. Pokud bude odpověď na předchozí dotaz záporná, z jakého důvodu nepřistoupí zadavatel k požadované úpravě smlouvy, když v jiných veřejných zakázkách je tento postup standardní?*
- c. Pokud bude předmětem smlouvy nákup zlata, upraví zadavatel smlouvu tak, aby dodavatel nenesl riziko změny ceny zlata na burze a kurzu amerického dolaru? “*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

- a. Zadavatel smlouvu neupraví.*
- b. Zadavatel považuje současné nastavení za přiměřené. Cílem je přenést odpovědnost za kvalitu a logistiku materiálu na dodavatele, což je v souladu s principem odpovědnosti za celé plnění. K tomu zadavatel doplňuje, že zajištění materiálu zadavatelem nelze považovat za „standard“, neboť tato praxe nebyla využívána ve všech případech zajištění výroby mincí, a i když v minulosti mohl zadavatel zajišťovat materiál sám, aktuální přístup a úprava uvedená v návrhu smlouvy lépe odpovídá požadavku na komplexní*

zajištění plnění jedním subjektem.

- c. Zadavatel neupraví smlouvu ve smyslu navrhovaném tazatelem. Zadavatel uvádí, že riziko změny ceny zlata nelze zcela eliminovat žádným mechanismem. Tento faktor představuje běžné podnikatelské riziko, které musí dodavatel zohlednit při zpracování své nabídky. Zadavatel v návrhu smlouvy stanovil objektivní a transparentní mechanismus výpočtu ceny zlata.

Dotaz č. 12:

„Dle článku VI odst. 1 až 3 smlouvy stanoví smluvní pokuty za nedodání mincí, resp. za dodání vadných mincí a prodlení s vyřízením reklamace:

'1. V případě prodlení dodavatele ve lhůtě pro dodání vyrobených mincí dle čl. IV odst. 3 je odběratel oprávněn účtovat smluvní pokutu ve výši 0,1 % z celkové ceny nedodaných mincí podle čl. V odst. 1 této smlouvy za každý den prodlení, nejméně však 1 000 Kč za každý den prodlení. Pokud by byl dodavatel v prodlení s dodáním vyrobených mincí déle než jeden měsíc, má odběratel právo odstoupit od smlouvy, případně od části závazku, s tím, že je oprávněn zajistit výrobu nedodaných mincí u jiného dodavatele. V tomto případě má odběratel nárok na úhradu zvýšených nákladů dodavatelem. Vznikne-li prodlení dodavatele z důvodu opoždění odběratele, není odběratel oprávněn účtovat smluvní pokutu za dobu, po kterou byl sám v prodlení.

2. Odběratel je oprávněn účtovat dodavateli za každou dodanou vadnou (neshodnou) minci [tj. minci, která nesplňuje požadavky stanovené touto smlouvou, blíže viz příloha č. 2 této smlouvy] (dále též „vadné mince“, jednotlivě „vadná mince“), smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny mince stanovené dle čl. V odst. 1 za každý započatý den prodlení s dodáním bezvadné mince. V případě vrácení celé dávky odběratelem v souladu s přílohou č. 2 této smlouvy se za vadné mince považují veškeré mince ve vrácené (reklamované) dávce. Prodlení s dodáním bezvadné mince (dávky) nastává (se počítá) od prvního pracovního dne následujícího po dni obdržení reklamace mince (dávky) dodavatelem v souladu s přílohou č. 2 této smlouvy do dne dodání bezvadné mince (dávky) odběrateli. V případě opakované reklamace mincí (dávky) se do prodlení nezapočítává doba, po kterou odběratel provádí přejímku (kontrolu) opakovaně dodané mince (dávky). Pokud by byl dodavatel v prodlení s dodáním veškerých bezvadných mincí více než jeden měsíc od obdržení reklamace mincí odběratelem dle přílohy č. 2 této smlouvy (myšleno první reklamace, nikoli opakované), má odběratel právo odstoupit od smlouvy, případně od části závazku, s tím, že je oprávněn zajistit výrobu nedodaných bezvadných mincí u jiného dodavatele. V tomto případě má odběratel nárok na úhradu zvýšených nákladů dodavatelem.

3. V případě prodlení dodavatele ve lhůtě pro vyřízení reklamace vadné mince dle přílohy č. 2 této smlouvy je odběratel oprávněn účtovat dodavateli smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny mince stanovené dle čl. V odst. 1 za každý započatý den prodlení s dodáním bezvadné mince.'

Dodavatel vznáší následující dotazy:

- a. *Lze smluvní pokuty dle článku VI odst. 1.2 a 3 smlouvy uplatňovat samostatně vedle sebe, tj. smluvní pokuty se sčítají?*
- b. *Pokud dodavatel dodá vadné mince, bude vůči němu uplatněna smluvní pokuta podle odst. 1 (pozdní dodání) i dle odst. 2 (dodání vadných mincí)?*
- c. *Pokud dodavatel dodá vadné mince a vady neodstraní včas, bude vůči němu uplatněna smluvní pokuta podle odst. 2 (dodání vadných mincí) i odst. 3 (nevyřízení reklamace*

včas)?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:

- a. Ano, smluvní pokuty dle článku VI odst. 1, 2 a 3 smlouvy lze uplatňovat samostatně vedle sebe, pokud budou naplněny příslušné skutkové podstaty porušení. Každá smluvní pokuta má jiný předmět a účel.
- b. Ano, pokud dodavatel dodá vadné mince a zároveň je s dodáním mincí v prodlení, mohou být uplatněny obě smluvní pokuty současně.
- c. Ano, pokud dodavatel neodstraní vady včas, může být uplatněna pokuta za dodání vadných mincí i za prodlení s vyřízením reklamace. Každá smluvní pokuta se vztahuje k jiné fázi plnění.

Dotaz č. 13:

„Příloha č. 2 smlouvy, pracovní postup při statistické převímce včetně vzoru protokolu, v odst. 3 stanoví: 'Pro rozhodnutí o tom, že mince je neshodná (vadná) a bude vyřazena, slouží Katalog vad. Případné sporné otázky, týkající se rozdílu v matování nebo patinování nebo jiných, v Katalogu neuvedených skutečností, budou řešeny na úrovni expertů obou smluvních stran. Odběratel může Katalog vad aktualizovat a doplnit o nové typy vad.'

Uvedené ustanovení je netransparentní a excesivní, neboť umožňuje zadavateli dodatečně a zcela nekontrolovatelně zavádět nové typy vad, což pro dodavatele znamená neřiditelné riziko a zásadní překážku pro účast v zadávacím řízení. Zadavatel přitom jako centrální banka musí být dostatečně zkušenosti s ražbou mincí, aby byl schopen stanovit uzavřený katalog vad.

S uvedeným souvisí i reklamační protokol (vzor formuláře), jenž obsahuje sloupec s názvem „Ostatní vady“.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. *Vypustí zadavatel z přílohy č. 2 smlouvy odst. 3 možnost doplňovat nové typy vad? Pokud nikoli, z jakého důvodu?*
- b. *Vypustí zadavatel ze vzoru reklamačního protokolu sloupec s názvem 'Ostatní vady'?*“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13:

- a. Zadavatel z přílohy č. 2 návrhu smlouvy nevypustí možnost doplňování katalogu vad. Cílem je zajistit možnost zadavatele reagovat na nové typy vad, které se mohou objevit až v průběhu výroby (mohou být jejím výsledkem) a které nelze předem jasně definovat, nelze je současně ale ani jejich neuvedením vyloučit. Jakékoli doplnění bude podléhat odbornému posouzení a bude komunikováno s dodavatelem.
- b. Zadavatel nevypustí sloupec „Ostatní vady“, neboť tento umožňuje zaznamenat specifické nedostatky, které nejsou předem definovány. Tento přístup je v kvalitativní kontrole běžný a neznamenaá svévolné hodnocení.

Dotaz č. 14:

„Příloha č. 2 smlouvy, pracovní postup při statistické převímce včetně vzoru protokolu, v odst. 4 stanoví: 'V případě překročení maximálního počtu neshodných (vadných) mincí z dávky odběratel zbytek dávky již z hlediska kvality nekontroluje a celou dávku vrátí

dodavateli jako reklamaci.'

Dodavatel vznášá následující dotazy:

- a. Chápe dodavatel správně, že když nastane situace popsaná v citovaném ustanovení, bude platit smluvní pokutu z ceny všech mincí obsažených v dané dávce, tj. z 1 000 kusů mincí?*
- b. Chápe dodavatel správně, že když jednu dílčí dodávku bude činit např. 10 000 kusů mincí, jedná se pro účely přejímky o 10 dávek a v případně vadné dávky (viz předchozí dotaz) se smluvní pokuta počítá z ceny mincí v rámci jednotlivých dávek, tj. nebude automaticky vrácena celá dodávka?“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14:

- a. Ano, v případě vrácení celé dávky se smluvní pokuta počítá z ceny všech mincí v dané dávce. Tento postup je výslovně uveden v čl. VI odst. 2 návrhu smlouvy, kde je stanoveno, že: „V případě vrácení celé dávky odběratelem v souladu s přílohou č. 2 této smlouvy se za vadné mince považují veškeré mince ve vrácené (reklamované) dávce.“*
- b. Ano, pokud je dodávka rozdělena na více dávek, posuzuje se každá dávka samostatně. V případě vady v jedné dávce se vrací pouze tato dávka, nikoli celá dodávka.*

Dotaz č. 15:

„Článek III odst. 17 smlouvy stanoví: 'Po skončení výroby část nástrojů předá dodavatel odběrateli jako součást dokumentace, u zbývajících částí zajistí dodavatel na své náklady jejich zničení za přítomnosti odběratele (co bude předáno odběrateli a co bude zničeno, určí odběratel) ve lhůtě stanovené odběratelem.'

Uvedené ustanovení však znemožňuje plnění povinností k odstranění vad vyplývajících ze smlouvy a jejích příloh, když po skončení výroby mají být nástroje vráceny nebo zničeny. Zřejmě je to zejména v případě povinnosti dle přílohy č. 2 smlouvy, odst. 8, jenž stanoví: 'Vyskytne-li se neshodná (vadná) mince při prodeji zákazníkům, je oprávněno vadnou minci reklamovat kterékoli územní zastoupení odběratele přímo u dodavatele. Dodavatel reklamaci vyřídí zasláním nové bezvadné mince zpět reklamujícímu územnímu zastoupení nejpozději do 2 týdnů od obdržení reklamované mince (za porušení této povinnosti je odběratel oprávněn účtovat pouze smluvní pokutu uvedenou v čl. VI odst. 3 této smlouvy). Lhůta pro reklamaci mincí z územních zastoupení je 3 měsíce od data emise mince. V případě, že se jedná o reklamaci mince z dodávky uskutečněné po emisi, činí lhůta pro reklamaci 3 měsíce od převzetí příslušné dodávky mincí. Po uplynutí příslušné lhůty pro reklamaci nemá dodavatel povinnost reklamace vyřizovat.'

Příloha č. 2 smlouvy, v odst. 9. dále stanoví: 'Dodavatel je povinen veškeré neshodné (vadné) mince (dávky), kapsle/etuže přebírat v sídle odběratele a poté bezvadné mince (dávky), kapsle/etuže předávat odběrateli zpět v sídle odběratele, nedomluví-li se v konkrétním případě pověřené osoby smluvní stran jinak, a to na své náklady, nebezpečí a odpovědnost.'

Dodavatel tak vznášá následující dotazy:

- a. Kdy vznikne dodavateli povinnost zničit nebo odevzdat zadavateli nástroje pro výrobu mincí? Stanoví zadavatel přesně tento požadavek?*
- b. Jak má za stávající textace smlouvy plnit dodavatel povinnost vyplývající z přílohy č. 2 smlouvy, odst. 8?*
- c. Jak bude probíhat reklamace jednotlivými územními zastoupeními, když dle přílohy*

č. 2 smlouvy, odst. 9 má docházet k předávce všech neshodných plnění výhradně v sídle odběratele?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15:

- a. Povinnost zničení nebo předání nástrojů vzniká po ukončení výroby, jakmile zadavatel určí, které nástroje mají být předány a které zničeny. Zadavatel stanoví konkrétní lhůtu v návaznosti na přejímku poslední dodávky, přičemž vezme v potaz lhůty pro reklamaci dle smlouvy.
- b. Dodavatel musí zajistit uchování potřebných nástrojů po dobu trvání reklamační lhůty. Zadavatel umožní jejich zničení až po uplynutí této lhůty, případně po potvrzení, že nástroje nejsou dále potřeba.
- c. Reklamáce ze strany územních zastoupení budou centralizovány prostřednictvím sídla zadavatele. Územní zastoupení předají reklamované mince do sídla zadavatele, kde následně dojde k jejich předání dodavateli. Tento postup zajistí jednotný proces a kontrolu.

Dotaz č. 16:

„Dodavatel závěrem sděluje, že zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek poměrně nevhodně do období celozávodních dovolených. S ohledem na uvedené, jakož i potřebu poměrně zásadních úprav zadávací dokumentace, tímto dodavatel zadavatele žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby její konec připadl nejdříve na začátek měsíce září tohoto kalendářního roku.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 16:

Zadavatel nepřistoupí k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta byla stanovena v souladu se zákonem.

Skutečnost, že termín pro podání nabídek může časově kolidovat s obdobím plánovaných dovolených některých dodavatelů, nelze považovat za důvod pro úpravu lhůty. Jedná se o běžnou součást podnikatelské činnosti, jejíž organizaci si každý dodavatel zajišťuje samostatně. Zadavatel je zároveň přesvědčen, že stanovená lhůta je dostatečná i s ohledem na požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.

S pozdravem

Mgr. Adriana Králová
ředitelka odboru obchodního
podepsáno elektronicky