

V Praze 5. prosince 2024
Č. j.: 2024/137286/CNB/420

Vysvětlení č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky „Výroba pamětních stříbrných mincí“

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky (dále také jen „ZD“) k žádosti dodavatele.

Dotazy:

„Zadavatel v čl. 7.3 písm. a) zadávací dokumentace stanovil požadavek na předložení seznamu minimálně 3 významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Ve vztahu k požadovaným významným službám Zadavatel dále stanovil: 'Významnou službou se rozumí ražba z drahých kovů mincovního typu v běžné a špičkové kvalitě, přičemž alespoň jedna taková služba byla v ceně nejméně 10 000 000 Kč bez DPH, a dále alespoň jedna významná služba byla v rozsahu nejméně 10 000 kusů v běžné kvalitě a 10 000 kusů ve špičkové kvalitě. Ražbou mincovního typu se rozumí mince, medaile nebo podobný předmět ražený z lícního a rubového razidla v ražebním kruhu od průměru 15 mm do průměru 50 mm s nízkým reliéfem (basreliéfem) a zvýšenou obrubou.'

Uvedené nastavení požadované kvalifikace je diskriminační, neboť zcela nedůvodně zvýhodňuje stávajícího dodavatele stříbrných mincí pro Zadavatele, ačkoli jsou předmět plnění veřejné zakázky objektivně schopni realizovat i jiní dodavatelé na trhu. Jenom stávající dodavatel tohoto plnění pro Zadavatele je totiž schopen prokázat kumulaci požadavků na (i) vysoké množství, (ii) vysokou hodnotu a (iii) konkrétní rozměry požadované ražby drahých kovů 'mincovního typu'. Zadavateli totiž musí být známo, že žádná jiná entita v České republice nepožaduje ražbu z drahých kovů mincovního typu v takových objemech a hodnotách, jako právě Zadavatel, a tedy požadovanou technickou kvalifikaci nelze prokázat službami poskytovanými pro žádného jiného objednatele, než je Zadavatel. S ohledem na toto nastavení kvalifikace se jediným možným subjektem, který bude schopen technickou kvalifikaci prokázat, stává stávající dodavatel (tj. Česká mincovna, a.s.). Tazatel je přitom přesvědčen, že citované požadavky na technickou kvalifikaci nevypovídají o skutečné kvalitě dodavatele a jeho schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat.¹

Jak přitom vyplývá z rozhodovací praxe správních soudů, při stanovení kritérií kvalifikace zadavatelem je zapotřebí kromě předmětu veřejné zakázky reflektovat i situaci na daném trhu, a to tak, aby na tomto trhu mohla být zachována soutěž (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 3. 2011, sp. zn. 62 Ca 15/2009). Tyto závěry potvrzuje ve své rozhodovací praxi

¹ Viz účel nastavení technické kvalifikace, vnímaný Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže např. v rozhodnutí ze dne 18. 6. 2024, č. j. ÚOHS-21892/2024/500.

rovněž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kdy lze odkázat např. na jeho nedávné rozhodnutí ze dne 18. 6. 2024, č. j. ÚOHS21892/2024/500: 'Zadavatel však nemůže vymezením kvalifikačních kritérií, zejména stanovením nepřiměřeně přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele či určitou kombinací požadavků nereflektující podmínky na trhu, na který s nabídkou na uzavření smlouvy s dodavatelem vstupuje, ovlivnit okruh dodavatelů tak, že se zadávacího řízení z důvodu nepřiměřeně nastavených kritérií kvalifikace nebude moci účastnit dodavatel, který by jinak byl objektivně způsobilý veřejnou zakázku realizovat. ... Úřad shora uvedené uzavírá, že je třeba, aby požadavky na prokázání splnění kvalifikace byly odůvodněny předmětem veřejné zakázky, resp. byly stanoveny přiměřeně k předmětu veřejné zakázky, zadavatel je byl schopen objektivně odůvodnit a aby též reflektovaly situaci na daném trhu, a to tak, aby na tomto trhu byla zachována přiměřená, tj. bezdůvodně neomezovaná soutěž.'

S ohledem na výše uvedené žádá tazatel Zadavatele o přehodnocení způsobu nastavení technické kvalifikace v čl. 7.3 písm. a) zadávací dokumentace, a to tak, aby požadavky Zadavatele reflektovaly rovněž situaci na relevantním trhu a jejich kombinace bezdůvodně nevylučovala z účasti ve veřejné zakázce dodavatele, kteří jsou jinak zcela objektivně schopni veřejnou zakázku řádně a včas plnit, a nezvýhodňovala bezdůvodně stávajícího dodavatele, který je jako jediný schopen splnit Zadavatelem nepřiměřeně vymezené požadavky.

Zadavatel dále v čl. 7.3 písm. d) zadávací dokumentace stanovil možnost upuštění od provedení kontroly technické kapacity a opatření týkajících se zabezpečení jakosti, pokud obdobná kontrola proběhla v posledních 12 měsících před podáním nabídky. Tazatel v této souvislosti žádá o vypuštění omezení, dle kterého lze upustit od kontroly, pouze pokud byla provedena v posledních 12 měsících. Pokud totiž byla kontrola Zadavatelem provedena i dříve, je toto dostatečné, neboť s ohledem na požadovaný předmět činnosti má zadavatel za prokázané, že daný dodavatel splňuje požadavky na jakost a kapacity. Setrvání na stávajícím požadavku i u dodavatelů, u kterých již byla obdobná kontrola v minulosti provedena, totiž nepřiměřeným způsobem takové dodavatele omezuje a daný požadavek v takovém případě nelze považovat za důvodný.

Konkrétně tazatel žádá o:

- (i) vypuštění požadavku, aby alespoň jedna významná služba byla v rozsahu nejméně 10 000 kusů v běžné kvalitě a 10 000 kusů ve špičkové kvalitě; a
- (ii) vypuštění definice ražby mincovního typu, případně její úpravu tak, aby byla připuštěna ražba jakýchkoli odlitků z drahých kovů dle předložené formy;
- (iii) vypuštění požadavku, aby mohlo být dle čl. 7.3 písm. d) zadávací dokumentace upuštěno od provedení kontroly pouze v případě, pokud od provedení kontroly neuplynulo ke dni podání nabídky více než 12 měsíců a umožnění prominutí provedení kontroly bez časového omezení.

Tazatel je přesvědčen, že změnou přístupu k nastavení kvalifikace docílí Zadavatel rozšíření soutěže o veřejnou zakázku a v konečném důsledku i nabídnutí pro Zadavatele výhodnějšího plnění, což je účelem právní úpravy zadávání veřejných zakázek a mělo by být i vlastním zájmem Zadavatele.

Zároveň si dodavatel dovoluje požádat o prodloužení lhůty pro podání nabídky alespoň o 4 měsíce, a to s ohledem na časovou náročnost zhotovení vzorových odražek, které zadavatel požaduje předložit před uplynutím lhůty pro podání nabídek, a které budou předmětem hodnocení nabídek dle čl. 6.5 a násl. zadávací dokumentace. Rovněž tímto opatřením zadavatel

dosáhne rozšíření hospodářské soutěže a umožní účast na veřejné zakázce co nejširšímu okruhu dodavatelů.“

Odpověď zadavatele na dotazy:

Zadavatel předně konstatuje, že setrvává na stávajících zadávacích podmínkách, a je přesvědčen, že stávající požadavky na kvalifikaci jsou stanoveny s ohledem na rozsah a specifika předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší soutěž, avšak současně za splnění kvalifikačních požadavků nezbytných pro to, aby mohl být vybrán pouze dodavatel s odpovídající způsobilostí k realizaci předmětné veřejné zakázky a odpovídajícími technickými kapacitami. Vzhledem k předmětu plnění je pro zadavatele klíčové to, aby byl vybraný dodavatel schopen zajistit výrobu a následné dodání všech mincí v požadovaných termínech, objemu a současně i v kvalitě, k čemuž je nutné mít dostatečné výrobní kapacity (a to jak technické, tak i personální), je nutné si zajistit dostatečné objemy potřebných drahých kovů, stejně jako i dostatečně zabezpečit veškeré výrobní prostory, nástroje apod., to vše v rozsahu odpovídajícímu nutným požadavkům zadavatele. Veškeré tyto skutečnosti jsou pak promítnuty právě do požadavků na kvalifikaci dodavatelů ucházejících se o předmětnou veřejnou zakázku, stejně jakož i do požadavků zadavatele na vymezení smluvních podmínek. Typ a počty mincí v daných kvalitách u vymezení významných služeb v technické kvalifikaci veřejné zakázky odráží reálné potřeby zadavatele a jeho zkušenosti z minulosti (z již realizovaných emisí), finanční objem jedné požadované významné služby v technické kvalifikaci je v porovnání se skutečnými realizovanými hodnotami plnění naopak výrazně nižší. Dle přesvědčení zadavatele je proto kvalifikace v předmětném zadávacím řízení nastavena přiměřeně a reflektuje pouze odůvodněnou potřebu zadavatele ověřit si schopnosti dodavatelů zajistit řádně požadované plnění.

Zadavatel se nedomnívá, že pokud žádná jiná entita v České republice nepožaduje (nebo nepožadovala) ražbu z drahých kovů mincovního typu v takových objemech a hodnotách jako právě zadavatel, nelze požadovanou technickou kvalifikaci prokázat službami poskytovanými pro žádného jiného objednatele, než je zadavatel. Relevantním trhem ve smyslu předmětné veřejné zakázky není pouze a jen Česká republika, ale ve své podstatě celý svět, resp. zadávacího řízení se mohou účastnit i subjekty působící v daném oboru (výrobě mincí z drahých kovů) globálně. Nejen, že se tak zadávacího řízení mohou účastnit zahraniční dodavatelé, ale naopak není ani vyloučeno, aby potenciální dodavatelé se sídlem v České republice potřebnou zkušenost získali, resp. realizovali zakázky, které by splňovaly požadavky dle bodu 7.3 písm. a) ZD, u subjektů (objednatelů) nacházejících se mimo Českou republiku. Tomuto zadavatel nečiní vymezením zadávacích podmínek žádné překážky. Zadavatel současně vyhotovil kompletní zadávací dokumentaci i v anglickém jazyce, aby byl obsah pro potenciální dodavatele ze zahraničí přístupnější, a odpovídajícím způsobem zadávací podmínky upravil, aby předešel případným nejasnostem spojeným s účastí zahraničních dodavatelů. Okruh potenciálních dodavatelů je proto dle přesvědčení zadavatele dostatečně široký a není v žádném případě úmyslem zadavatele tento okruh eliminovat pouze a jen na jednoho dodavatele, jak se uvádí v žádosti o vysvětlení.

Pokud jde o část žádosti, kterou dodavatel žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídky, zadavatel k tomu uvádí, že lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil i s přihlédnutím k požadavku na zpracování vzorových odrazků dle bodu 6.5 ZD, a to v dostatečné délce cca 4 měsíců. Nelze přitom přehlédnout, že žádost dodavatele přišla až na úplném konci této lhůty,

a to dokonce poslední den lhůty dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona. Proto zadavatel nevidí důvod pro vyhovění žádosti o prodloužení a ponechává termín konce lhůty pro podání nabídek beze změny.

S pozdravem

Mgr. Adriana Králová
ředitelka odboru obchodního
podepsáno elektronicky