

Sekce správní
odbor obchodní

Č. j.: 2024/114141/CNB/420

Vysvětlení č. 1 a změna č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky „Poskytování provozní podpory a činností rozvoje SDAT“

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky (dále jen „ZD“) k žádosti dodavatele a současně v návaznosti na tuto žádost zadavatel mění v souladu s ustanovením § 99 zákona ZD následovně:

Dotaz č. 1:

„Bylo by možné získat příslušnou dokumentaci k systému SDAT?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel toto neumožňuje. Veškeré relevantní informace pro zpracování nabídky jsou obsažené v ZD, zejména pak v příloze č. 1 návrhu smlouvy (příloha č. 1 ZD) – „Popis stávajícího prostředí“.

Dotaz č. 2:

„Bylo by možné představit/popsat:

- *odstraňování provozního problému - nestandardních problémů s datovým obsahem*
- *provádění rutinní transformace nebo poskytování součinnosti při transformaci XBRL*
- *vývoj/ CR, který lze odbavit úpravou metadat*
- *vývoj/ CR, který vyžaduje zásah v kódu“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí k jednotlivým bodům následující informace:

• odstraňování provozního problému – nestandardních problémů s datovým obsahem

Jedná se o situace, kdy data vykazujících subjektů způsobí chybový stav vstupního zpracování nebo je chybný výsledek logických, případně i formátových kontrol. Tyto problémy jsou typicky zapříčiněny:

- Neošetřenou okrajovou situací v kontrolách.
- Opomenutím promítnutí úprav metapopisu výkazu do definice kontrol.

- Importem dat z MS Excel na straně vykazujících, způsobené obtížně ošetřitelnými vlastnostmi tohoto formátu jako lokalizace, datové typy apod.
- Nepromítnutím aktuálních změn filing rules pro formát XBRL.
- Nekonzistencí XBRL instančních souborů a nastavení prostředí validátoru XBRL v ČNB.
- Chybami v mapování metapopisu SDAT výkazů na formát ISO20022, pokud jsou výkazy v tomto formátu předkládány.
- Vazbou na registr subjektů RIAD – specifické platnosti atributů konkrétních záznamů, technické problémy registru.
- Vazbou na registr FIRDS – specifické vlastnosti konkrétních instrumentů, technické problémy registru.
- Velkými objemy dat v kombinaci s velkým množstvím detekovaných chyb.
- Nadlimitními vstupními zprávami, které vedou na změny konfigurace jednotlivých částí a prostředí systému.

Dále se jedná o tyto činnosti:

- Diagnostika příčiny chybových stavů jednotlivých kontrol, pokud věcná správa systému ČNB není schopna tyto problémy odhalit.
- Diagnostika odezvy zpracování, zejména zpracování kontrol, pokud se délka zpracování v konkrétním případě prodlužuje.
- Řešení problémů vyplývajících z interního a externího testování na příslušných prostředích (s výjimkou produkčního). Jedná se o úkony při přípravě konkrétních testovacích scénářů dané oblasti. V případě externího testování se jedná zejména o asistenci při komplexnějších testech vykazujících osob v oblasti kapitálový trhů nebo AnaCredit. Případně i vyhodnocení a potvrzení správnosti výsledků testovacích scénářů.
- Ad-hoc hromadné úpravy záznamů řídících zpracování, jakou jsou Vykazovací povinnosti, Způsoby zpracování, Plány běhů kontrol.

• provádění rutinní transformace nebo poskytování součinnosti při transformaci XBRL

Výkazy vykazovacích rámců EBA_% a EIOPA_% vznikají transformací XBRL taxonomií do podoby výkazů v systému SDAT. Jedná se o transformaci slovníku, definic výkazů, kontrol a tzv. filing rules do odpovídajících objektů systému SDAT, přičemž převážná většina informací je obsažena přímo v XBRL taxonomii, ale některé jsou publikovány v doprovodných dokumentech ve formátu MS Excel a MS Word.

Pro účely transformace existuje v systému modul, který slouží k načtení a vizualizaci obsahu taxonomie v původní podobě. Následně je dalším sw procesem takto předzpracovaná taxonomie transformována do objektů metapopisu systému SDAT. Poté probíhá série poloautomatických nebo manuálních úprav vyplývajících z obsahu dané taxonomie. Tento bod se týká zejména problematiky verzí jednotlivých metodik a odpovídajících knihoven (slovníků).

Vzhledem k tomu, že způsob zachycení obsahu i struktura taxonomií od roku 2018 stále nedospěla k ustálené podobě, tj. téměř každá taxonomie přináší nové vlastnosti, provádí tyto činnosti dodavatel s tím, že průběžně upravuje nástroje a sw procesy tak, aby odpovídaly vývoji podoby XBRL taxonomií. Popsaná transformace je prováděna v průměru 6x ročně, násobeno jednotlivými prostředími SDAT v časové posloupnosti: interní testovací prostředí (SDAT CVIČ), externí testovací prostředí (SDAT TEST),

produkční prostředí.

- **vývoj/ CR, který lze odbavit úpravou metadat**

Případy, kdy lze vývojový požadavek odbavit pouze úpravou metadat, jsou méně časté. Příkladem může být komplikovanější požadavek na oddělení oprávnění k jednotlivým funkcím konkrétního formuláře. Realizace spočívá v nadefinování nového uživatelského místa s příslušným nastavením systémových a aplikačních aktivit, které poté řídí oprávnění uživatele k funkcionalitě.

Častější jsou však případy, kdy je třeba jednak rozšířit strukturu metadat, doplnit hodnoty a zároveň promítnout tyto změny do GUI, aplikační logiky a webových služeb.

- **vývoj/ CR, který vyžaduje zásah v kódu**

Nejsložitější úpravy kódu probíhají zejména v části, kterou pracovníci ČNB vytvářejí definice výkazů. Je upravováno jak GUI, tak funkce prostředí pro tvorbu metapopisu. V poslední době se jednalo o optimalizaci vytváření struktur výkazů a konkretizace údajů. Další oblastí, v které byl realizován rozvoj v nedávné době, je aplikace pro výběr hodnot údajů výkazů, s kterou pracují uživatelé ČNB. Byly doplňovány funkce pro detekci hloubky časový řad jednotlivých údajů, doplněny možnosti exportu dat a zobrazovací režimy.

Komplexnějším změnovým požadavkem bylo dopracování nové části portálu pro zjednodušené přihlášení a vykazování dat. Zahrnovalo vypravování zpráv do datových schránek prostřednictvím integrace systému spisové služby a vytvoření vhodného GUI a funkcí pro uživatele, kteří vykazují s nízkou frekvencí. Řešení bylo navrženo tak, aby vykazující mohli použít i standardní plnohodnotné prostředí pro vykazování.

Průběžně probíhá doplňování funkcí jazyka kontrol a implementace odpovídajícího výkonného kódu do interpretru kontrol, který provádí kontroly v rámci vstupního zpracování.

Kromě úprav uživatelských funkcí je každý rok realizováno několik CR v oblasti úprav vstupního zpracování zejména ve vykazovacích rámcích AnaCredit a MKT.

Seznam změn s dopadem na externí uživatele, zejména v oblasti webových služeb, je zaznamenán částečně v [change logu veřejné části systému](#).

Obecně se dá říci, že každý rok probíhá rozvoj systému, který vyžaduje zásah do kódu, téměř ve všech oblastech popsaných v příloze č. 2 návrhu smlouvy (příloha č. 1 ZD) – „Věcný popis rozvojových činností“. Nejdůležitější částí prací je však analýza dodavatele, jak novou funkcionalitu navrhnout tak, aby byla použitelná, pokud možno, obecně (tzn. nikoliv pouze pro jeden konkrétní výkaz). Dále řešení nesmí narušit existující funkce, bourat základní pravidla, koncepci systému jako celku a technicky vybočovat, pokud je to možné.

Dotaz č. 3:

„Bylo by možné absolvovat níže uvedená školení?“

- *uživatelské školení*

- *přehledová školení spočívající v seznámení se základním konceptem a funkcemi systému SDAT*
- *školení pro vývojáře, datové analytiky*
- *technické školení pro pracovníky zajišťující technickou správu systému SDAT“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel žádné školení neumožňuje. Pokud dodavatel splní požadavky pro prokázání kvalifikace uvedené v ZD, zadavatel má za to, že dodavatel, resp. jím určení pracovníci, budou způsobilí pro realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 4:

„Jak dlouhé bude období, během kterého bude původní tým spravující SDAT předávat projekt novému dodavateli?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel nemůže předvídat, kdy dojde k nabytí účinnosti smlouvy, resp. k faktickému nahrazení novým týmem. Uvedené závisí na faktickém průběhu zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky a v návaznosti na to, kdy dojde k uzavření smlouvy, která bude jeho výsledkem, může dojít i k ukončení smlouvy stávající. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že stávající smlouva má šestiměsíční výpovědní dobu, není však vyloučeno, že k ukončení stávající smlouvy dojde na základě dohody smluvních stran dříve. Zadavatel proto bez zbytečného odkladu, v souladu s ustanovením článku XV odst. 1 návrhu smlouvy (viz příloha č. 1 ZD), vybraného dodavatele, s nímž bude smlouva uzavřena, uvědomí o tom, kdy dojde k ukončení stávající smlouvy, a to minimálně 1 měsíc předem.

Dotaz č. 5:

„V předmětu smlouvy v čl. I písm. d) je služba součinnosti při provozních akcích systémového prostředí ČNB (databáze, servery, síť, bezpečnostní prvky, služby) koncipována tak, že její rozsah ve smyslu počtu člověkodnů není jakkoliv definován či jinak omezen; to znamená, že stejně jako v případě služby dle písm. a) je rozsah této služby poskytovaný v kalendářním měsíci neomezený. Uchazeč se ovšem domnívá, že předmětné služby dle písm. d) jsou svojí povahou komplementární, a to právě na rozdíl od služeb dle písm. a), které jsou předmětem veřejné zakázky jako takové, a proto by jejich rozsah měl být pro každý kalendářní měsíc omezen.“

Mohl by zadavatel v této souvislosti limitovat rozsah služeb dle čl. I písm. d) počtem osmi (8) člověkodnů, jako je to v případě služeb dle písm. e)? Taková úprava smlouvy by dle uchazeče lépe odpovídala účelu smlouvy a veřejné zakázky vůbec.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Vzhledem zejména k předpokládané, relativně malé četnosti, nárazovosti (nepravidelnosti) činností dle čl. I odst. 1 písm. d) návrhu smlouvy zadavatel nevidí důvod, resp. nutnost, rozsah těchto činností zastropovat na určité fixní hodnotě. Zadavatel proto trvá na stávajícím znění.

Dotaz č. 6:

„V čl. II odst. 14 smlouvy je inflační doložka upravena jako nenároková, tzn. že její aplikace je vždy podmíněna souhlasem objednatele. Vzhledem k tomu, že smlouva se uzavírá na dobu neurčitou, má uchazeč za to, že by měl být stanoven postup pro možné budoucí zvýšení ceny v případě růstu cen dle příslušného indexu J62.

Mohl by zadavatel v této souvislosti zvážit úpravu daného ustanovení smlouvy tak, že inflační doložka bude nároková a zadavatel tedy bude povinen akceptovat zvýšení ceny, a to např. v případě, že růst daného indexu překročí hranici (pěti) procent?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel nemá v úmyslu odpírat vybranému dodavateli nárok na navýšení cen ze smlouvy, pokud pro to budou splněny podmínky. Uzavírání dodatků v případě inflačních doložek je zcela standardní proces i s ostatními dodavateli, s nimiž má zadavatel uzavřeny smlouvy, přičemž žádostem o navýšení cen, pokud jsou podány včas a dle uzavřených smluv, je vždy vyhověno. S ohledem na uvedené proto zadavatel nevidí důvod pro úpravu inflační doložky v návrhu smlouvy a trvá na jejím stávajícím znění.

Dotaz č. 7:

„V čl. VII odst. 6 upravujícím akceptační řízení je stanovena povinnost poskytovatele odstraňovat vady neprodleně tak, aby mohlo být ukončeno akceptační řízení ve stanovené lhůtě. Uchazeč se však domnívá, že splnění této podmínky nebude v některých případech možné, např. bude-li vada ze strany objednatele vyčtena v posledním dnu doby trvání akceptačního řízení. Uchazeč tudíž navrhuje, aby bylo dané ustanovení smlouvy doplněno o možnost, aby se smluvní strany mohly dohodnout na jiné (zpravidla) delší lhůtě pro odstranění vyčtené vady.

Mohl by zadavatel v této souvislosti upravit ustanovení čl. VII odst. 6 poslední věty tak, že zní: 'Poskytovatel bude vady odstraňovat neprodleně tak, aby akceptační řízení mohlo být ukončeno ve stanovené lhůtě, ledaže se strany dohodnou na jiné lhůtě.'“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Zadavatel trvá na stávajícím znění. Zadavatel v této souvislosti dodává, že dle čl. VII odst. 7 návrhu smlouvy objednatel (zadavatel) může přijmout předmět akceptace i s výhradami (za předpokladu, že nebudou vykazovány vady kategorie A nebo více jak 10 vad kategorie B nebo více jak 50 vad kategorie C) s tím, že dodavateli bude v takovém případě v souladu s čl. VII odst. 8 návrhu smlouvy stanovena dodatečná lhůta k odstranění jednotlivých vad.

Dotaz č. 8:

„Znění čl. XII odst. 1 smlouvy je dle uchazeče nepřesné, a proto navrhuje za účelem vyloučení pochybností o jeho výkladu, aby bylo upraveno následovně: 'V případě nedodržení lhůty stanovené v čl. IV odst. 6 pro potvrzení přijetí požadavku je objednatel oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč za každou hodinu prodlení'“.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel uvádí, že navrhovanou úpravu dodavatele považuje za ryze formální, neměnicí věcný obsah stávajícího znění čl. XII odst. 1 návrhu smlouvy. Zadavatel však nad rámec dotazu v čl. XII odst. 1 návrhu smlouvy identifikoval nesprávný odkaz na čl. IV odst. 6 návrhu smlouvy, neboť lhůta pro potvrzení přijetí/příjmu požadavku, k níž se smluvní pokuta vztahuje, je stanovena v čl. IV odst. 5 návrhu smlouvy. Zadavatel proto přistoupil ke změně ustanovení čl. XII odst. 1 návrhu smlouvy následovně: „*V případě prodlení poskytovatele ve lhůtě dle čl. IV odst. 5 pro potvrzení příjmu požadavku je objednatel oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč za každou hodinu prodlení.*“

Dotaz č. 9:

„Čl. XII odst. 12 smlouvy navrhuje uchazeč doplnit tak, aby se nárok na náhradu škody omezoval jen co do rozsahu převyšujícím uplatněné smluvní pokuty a dále, aby byla stanovena souhrnná limitace pro smluvní pokuty a náhradu škody.

Mohl by zadavatel v této souvislosti upravit ustanovení čl. XII odst. 12 tak, že zní: 'Smluvní pokutou není dotčen nárok na náhradu škody v rozsahu převyšujícím uplatněné smluvní pokuty. Smluvní strany se dohodly na limitaci pro smluvní pokuty a náhradu škody tak, že:

- souhrnná výše všech smluvních pokut, kterou může Objednatel požadovat po Dodavateli za 12 měsíců trvání této Smlouvy činí 500.000 Kč;*
- souhrnná výše náhrady škody, kterou může jedna strana požadovat po druhé z titulu této Smlouvy činí nejvýše 25.000.000 Kč. '“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Zadavatel k návrhu dodavatele uvádí, že případné škody způsobené porušením smluvních povinností, kterých se smluvní pokuty týkají, mohou svým rozsahem, vzhledem k významu provozovaného systému SDAT, převyšovat výše smluvních pokut uplatněných u dodavatele. Současně s ohledem na tuto skutečnost nelze ani výši případné náhrady škody jakkoli předem určit či ji „zastropovat“, jak navrhuje dodavatel. Zadavatel proto trvá na stávajícím znění.

Dotaz č. 10:

„V čl. XIII odst. 4 jsou uvedeny důvody pro odstoupení od smlouvy z důvodu jejího podstatného porušení. Mohl by zadavatel v této souvislosti upřesnit některé důvody tak, aby bylo jasné stanovené, v jakých případech a za jakých podmínek vznikne objednateli právo na odstoupení od smlouvy?

- uchazeč konkrétně navrhuje, aby v odst. 4 písm. b) bylo doplněno, že za opakované odmítnutí se pro tyto účely považují nejméně tři případy v průběhu 12 měsíců trvání smlouvy, a to i přes upozornění, které musí mít písemnou formu a obsahovat výzvu objednatele k nápravě.*
- dále uchazeč navrhuje, aby bylo písm. c) upraveno tak, že nově zní: 'prodlení pro předání plnění v rámci příslušné prováděcí smlouvy v rámci vyžádaného rozvoje SDAT dle čl. I odst. 2 a 3 písm. a) a c) o více než 30 dnů oproti sjednané lhůtě'*

- *dále uchazeč navrhuje, aby bylo písm. d) upraveno tak, že nově zní: 'poskytovatel odmítne potvrdit objednávku ve stanovené lhůtě dle čl. VI odst. 3 této smlouvy třikrát po sobě v průběhu 12 měsíců trvání této Smlouvy.'*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Zadavatel považuje vymezení důvodů pro odstoupení od smlouvy uvedené ve stávajícím znění čl. XIII odst. 4 návrhu smlouvy za dostatečně určité.

Ostatně dodavatel v rámci návrhu na úpravu čl. XIII odst. 4 písm. b) a d) v podstatě jen navrhuje zmírnění těchto důvodů, a to zejména tak, že oproti stávajícímu znění tohoto ustanovení navrhuje důvod pro odstoupení vztáhnout na případ opakovaného odmítnutí po sobě v průběhu 12 měsíců. Zadavatel však uvedené vymezení důvodů pro odstoupení záměrně vymezil způsobem uvedeným ve stávajícím znění čl. XIII odst. 4, a to tak, aby mohl počítat s maximálním možným výkonem těchto činností ze strany dodavatele.

Pokud jde o změnu ustanovení čl. XIII odst. 4 písm. c) návrhu smlouvy, dodavatelem navrhovaná úprava předpokládá na konci věty pouze doplnit sousloví „oproti sjednané lhůtě“. V daném případě je však zcela evidentní, že případné prodlení se týká lhůty stanovené na základě prováděcí smlouvy dle čl. VI odst. 1 návrhu smlouvy, pročez zadavatel navrhované doplnění považuje za nadbytečné.

Z těchto důvodů zadavatel trvá na stávajícím znění čl. XIII odst. 4 návrhu smlouvy.

S ohledem na výše uvedené zadavatel přistoupil ke změně ZD spočívající v úpravě čl. XII odst. 1 návrhu smlouvy (příloha č. 1 ZD).

Dále zadavatel v návaznosti na provedenou změnu ZD, doplňující informace uvedené v odpovědi na dotaz č. 2 a dále i prodlevu v uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace týkajícího se některých dotazů, která byla zapříčiněna nutností podrobné přípravy odpovědi, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. **Nová lhůta pro podání nabídek je uvedena na profilu zadavatele na adrese: <https://ezak.cnb.cz/>.**

Ostatní ustanovení ZD zůstávají beze změny.

Aktualizovaná verze přílohy č. 1 ZD – Návrh smlouvy je uveřejněna na profilu zadavatele u předmětné veřejné zakázky na adrese: <https://ezak.cnb.cz/>.

V Praze 9. října 2024

Ing. Zdeněk Virius
ředitel sekce správní
podepsáno elektronicky

Ing. Milan Zirnšák
ředitel sekce informatiky
podepsáno elektronicky