

Písemná zpráva zadavatele

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Ochrana klientských stanic“

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vyhotovil o veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení tuto písemnou zprávu.

I. Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě:

Zadavatel: Česká národní banka
Sídlo: Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1
Zastoupený: Ing. Zdeňkem Virusem, ředitelem sekce správní
a
Ing. Milanem Zirnsákem, ředitelem sekce informatiky
IČO: 48136450
DIČ: CZ48136450

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je dodání, implementace a údržba systému ochrany koncových zařízení pro nepřetržitou detekci a následnou automatickou nebo manuální reakci na zjištěné bezpečnostní události, a to pro 1 800 klientských zařízení a pro 160 serverových zařízení, kdy bude 100 serverových licencí využito v rámci RDS farmy Citrix Virtual Apps and Desktops (Citrix XenApp) poskytující virtualizovaný desktop (session) pro 950 uživatelů, 40 serverových licencí bude využito v rámci RDS farmy Citrix Virtual Apps and Desktops (Citrix XenApp) poskytující virtualizovaný browser (session) pro 1 250 uživatelů a 20 serverových licencí bude použito v rámci standardních serverů zadavatele. Z 950 výše zmíněných uživatelů se do desktopové Citrix Virtual Apps and Desktops farmy (Citrix XenApp) připojuje průměrně 400 uživatelů ze zařízení zadavatele, která jsou součástí výše zmíněných 1 800 klientských zařízení, zbylých 550 uživatelů se připojuje z tenkých linuxových klientů. Všechny 1 250 zmíněných uživatelů virtualizovaného browseru se k serverům farmy připojuje z výše uvedených klientských zařízení nebo virtualizovaných desktopů.

V případě, že by však plnění nabízené dodavatelem vycházelo z licenčního modelu na uživatele („per user“), zadavatel požadoval, aby dodavatelem nabízené řešení licenčně pokrývalo 1 500 uživatelů (zaměstnanců zadavatele).

Předmětem veřejné zakázky je rovněž zajištění podpory řešení od výrobce a poskytování servisní podpory dodavatelem.

II. Použitý druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení dle § 56 zákona.

III. Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadí nabídek	Účastník	Celková nabídková cena v Kč bez DPH
1.	CompuNet s.r.o. Zubatého 295/5 150 00 Praha 5 IČO: 27608514	11 314 339,-
2.	T-Mobile Czech Republic a.s. Tomíčková 2144/1 148 00 Praha 4 IČO: 64949681	14 226 440,-
3.	Apptc.me s.r.o. Thámová 166/18 186 00 Praha 8 IČO: 24145190	15 690 754,84

IV. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni účastníci:

1. **T-Mobile Czech Republic a.s.**

Tomíčková 2144/1
148 00 Praha 4
IČO: 64949681

Odůvodnění:

Podle bodu 5.1 a 5.2 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky (dále jen „ZD“) dodavatel měl v rámci přílohy č. 2 ZD – Cenová tabulka (dále jen „cenová tabulka“) vyplnit cenu ročních licencí dle pokynů uvedených v cenové tabulce, a to v návaznosti na to, jaký licenční model jím nabízené plnění zahrnuje. V případě, že jím nabízené plnění zahrnovalo licenční model pro 1 800 klientských zařízení a 160 serverových zařízení, včetně licencí pro virtualizovaný desktop pro 950 uživatelů na desktopovou farmu a pro virtualizovaný browser pro 1 250 uživatelů na browsovací farmu, měl dodavatel vyplnit ceny položky „Licence pro koncová klientská zařízení“ (C13) a položky „Licence pro koncová serverová zařízení“ (C14). V případě, že jím nabízené plnění zahrnovalo licenční model pro uživatele, měl dodavatel na místo toho vyplnit cenu pro položku „Licence pro uživatele“ (C15).

Skutečnost, že zadavatel poptává licence pro 1 800 klientských zařízení a 160 serverových zařízení, **nebo** pro 1 500 uživatelů, a nikoliv tedy souhrnně licence pro uživatele („per user“) spolu s licencemi pro klientská a serverová zařízení, vyplývá nejen z výše citovaného ustanovení ZD a pokynů, které jsou součástí cenové tabulky, ale i z dalších částí ZD. Mimo jiné z poznámek a úprav ustanovení čl. I odst. 1 a čl. V odst. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 1 ZD), alternativně vymezených do dvou verzí v návaznosti na licenční model nabízený dodavatelem, a v neposlední řadě z bodu 1 ZD, který obsahuje obecné vymezení předmětu plnění takto:

„Předmětem veřejné zakázky je dodání, implementace a údržba systému ochrany koncových zařízení pro nepřetržitou detekci a následnou automatickou nebo manuální reakci na zjištěné bezpečnostní události, a to pro 1 800 klientských zařízení a pro 160 serverových zařízení, kdy bude 100 serverových licencí využito v rámci RDS farmy Citrix Virtual Apps and Desktops (Citrix XenApp) poskytující virtualizovaný desktop (session) pro 950 uživatelů, 40 serverových licencí bude využito v rámci RDS farmy Citrix Virtual Apps and Desktops (Citrix XenApp) poskytující virtualizovaný browser (session) pro 1 250 uživatelů a 20 serverových licencí bude použito v rámci standardních serverů zadavatele. Z 950 výše zmíněných uživatelů se do desktopové Citrix Virtual Apps and Desktops farmy (Citrix XenApp) připojuje průměrně 400 uživatelů ze zařízení zadavatele, která jsou součástí výše zmíněných 1 800 klientských zařízení, zbylých 550 uživatelů se připojuje z tenkých linuxových klientů. Všechny 1 250 zmíněných uživatelů virtualizovaného browseru se k serverům farmy připojuje z výše uvedených klientských zařízení nebo virtualizovaných desktopů.

V případě, že však plnění nabízené dodavatelem vychází z licenčního modelu na uživatele („per user“), zadavatel požaduje, aby dodavatelem nabízené řešení licenčně pokrývalo 1 500 uživatelů (zaměstnanců zadavatele).“

Z obsahu účastníkem vyplněné cenové tabulky, která byla součástí jeho nabídky, vyplývá, že **účastník, navzdory výše uvedenému, cenovou tabulku vyplnil v rozporu se zadávacími podmínkami tak, že vyplnil jak ceny licencí pro koncová klientská zařízení (C13) a serverová zařízení (C14), tak i cenu licencí pro uživatele (C15).**

Podle bodu 6.5 ZD má hodnocení u dílčího hodnotícího kritéria č. 2 „splnění vítaných požadavků“ proběhnout na základě údajů uvedených dodavatelem v nabídce, tj. vyplněné přílohy č. 2 návrhu smlouvy – Technické požadavky zadavatele, která měla být součástí nabídky dodavatele (viz bod 8.3.2 ZD), kdy měl dodavatel v rámci této přílohy, konkrétně záložky „Vítané požadavky“, ve sloupci „Splnění vítaných požadavků“, u jednotlivých vítaných požadavků do žlutě zbarvených kolonek doplnit „Ano“ či „Ne“, v návaznosti na to, zda jím nabízené řešení vítaný požadavek splňuje, či nikoliv.

Z obsahu nabídky účastníka vyplývá, že účastník **v rozporu s bodem 6.5 ZD nepředložil vyplněnou přílohu č. 2 návrhu smlouvy – Technické požadavky zadavatele, v důsledku čehož nebylo zřejmé, jaké plnění účastník v souvislosti s „vítanými požadavky“ nabízí, a nabídku účastníka tak nebylo možné ani v rámci hodnotícího kritéria „splnění vítaných požadavků“ vůbec vyhodnotit.**

Vzhledem k výše uvedenému nabídka účastníka nespĺňovala zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky, a to jak ve vztahu k požadavkům na vyplnění cenové tabulky, tak ve vztahu k požadavku na doložení podkladu pro hodnocení hodnotícího kritéria „splnění vítaných požadavků“ v podobě řádně vyplněné přílohy č. 2 návrhu smlouvy – Technické požadavky zadavatele. Proto, že se v obou případech jednalo

o pochybení, která nebylo možné postupem dle § 46 zákona zhojit, neboť se obě týkala hodnotících kritérií, a to kritéria „celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ a kritéria „splnění vítaných požadavků“, přičemž odstranění rozporu týkajícího se chybně vyplněné cenové tabulky nevylo možné bez dopadu do celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) a nebylo možné ani po podání nabídky doplnit přílohu č. 2 návrhu smlouvy, **rozhodl zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení.**

2. Apptc.me s.r.o.

Thámová 166/18
186 00 Praha 8
IČO: 24145190

Odůvodnění:

Podle bodu 5.1 a 5.2 ZD předmětné veřejné zakázky dodavatel měl v rámci cenové tabulky vyplnit cenu ročních licencí dle pokynů uvedených v cenové tabulce, a to v návaznosti na to, jaký licenční model jím nabízené plnění zahrnuje. V případě, že jím nabízené plnění zahrnuje licenční model pro 1 800 klientských zařízení a 160 serverových zařízení, včetně licencí pro virtualizovaný desktop pro 950 uživatelů na desktopovou farmu a pro virtualizovaný browser pro 1 250 uživatelů na browsovací farmu, měl dodavatel vyplnit ceny položky „Licence pro koncová klientská zařízení“ (C13) a položky „Licence pro koncová serverová zařízení“ (C14). V případě, že jím nabízené plnění zahrnuje licenční model pro uživatele, měl dodavatel na místo toho vyplnit cenu pro položku „Licence pro uživatele“ (C15).

Skutečnost, že zadavatel poptává licence pro 1 800 klientských zařízení a 160 serverových zařízení, **nebo** pro 1 500 uživatelů, a nikoliv tedy souhrnně licence pro uživatele („per user“) spolu s licencemi pro klientská a serverová zařízení, vyplývá nejen z výše citovaného ustanovení ZD a pokynů, které jsou součástí cenové tabulky, ale i z dalších částí ZD. Mimo jiné z poznámek a úprav ustanovení čl. I odst. 1 a čl. V odst. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 1 ZD), alternativně vymezených do dvou verzí v návaznosti na licenční model nabízený dodavatelem, a v neposlední řadě z bodu 1 ZD, který obsahuje obecné vymezení předmětu plnění takto:

„Předmětem veřejné zakázky je dodání, implementace a údržba systému ochrany koncových zařízení pro nepřetržitou detekci a následnou automatickou nebo manuální reakci na zjištěné bezpečnostní události, a to pro 1 800 klientských zařízení a pro 160 serverových zařízení, kdy bude 100 serverových licencí využito v rámci RDS farmy Citrix Virtual Apps and Desktops (Citrix XenApp) poskytující virtualizovaný desktop (session) pro 950 uživatelů, 40 serverových licencí bude využito v rámci RDS farmy Citrix Virtual Apps and Desktops (Citrix XenApp) poskytující virtualizovaný browser (session) pro 1 250 uživatelů a 20 serverových licencí bude použito v rámci standardních serverů zadavatele. Z 950 výše zmíněných uživatelů se do desktopové Citrix Virtual Apps and Desktops farmy (Citrix XenApp) připojuje průměrně 400 uživatelů ze zařízení zadavatele, která jsou součástí výše zmíněných 1 800 klientských zařízení, zbylých 550 uživatelů se připojuje z tenkých linuxových klientů. Všechny 1 250 zmíněných uživatelů virtualizovaného browseru se k serverům farmy připojuje z výše uvedených klientských zařízení nebo virtualizovaných desktopů.

V případě, že však plnění nabízené dodavatelem vychází z licenčního modelu na uživatele („per user“), zadavatel požaduje, aby dodavatelem nabízené řešení licenčně pokrývalo 1 500 uživatelů (zaměstnanců zadavatele).“

Z obsahu účastníkem vyplněné cenové tabulky, která byla součástí jeho nabídky, vyplývá, že **účastník, navzdory výše uvedenému, cenovou tabulku vyplnil v rozporu se zadávacími podmínkami tak, že vyplnil jak ceny licencí pro koncová klientská zařízení (C13) a serverová zařízení (C14), tak i cenu licencí pro uživatele (C15).**

Vzhledem k výše uvedenému nabídka účastníka nesplňovala zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky. Proto, že se v daném případě jednalo o pochybení, které nebylo možné postupem dle § 46 zákona zhojit, neboť se týkalo hodnotícího kritéria celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH), přičemž odstranění rozporu nebylo možné bez dopadu do celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH), **zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona rozhodl o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení.**

3. CompuNet s.r.o.

Zubatého 295/5
150 00 Praha 5
IČO: 27608514

Odůvodnění:

Zadavatel v rámci přílohy č. 2 návrhu smlouvy (příloha č. 1 ZD) – Technické požadavky zadavatele (dále jen „příloha č. 2 návrhu smlouvy“), v záložce „Mandatorní požadavky“ specifikoval závazné požadavky, které musí dodavatelem nabízené řešení v každém případě splňovat. V rámci tohoto výčtu zadavatel mimo jiné požadoval, aby nabízené řešení splňovalo následující funkční vlastnosti:

*„Centrální konzole poskytuje možnost konfigurace prostředí a politik s možností granularního nastavení všech požadovaných funkcionalit uvedených v tomto dokumentu, zobrazuje aktuální stav chráněného prostředí, umožňuje prohlédávání metadat atd. **Detekované události jsou v managementu dostupné minimálně 12 měsíců od jejich vzniku. Dostupnost plné telemetrie/metadat v rozsahu minimálně 90 dnů.**“*

Účastník v jím vyplněné příloze č. 2 návrhu smlouvy, která je součástí jeho nabídky, v rámci sloupce „Mandatorní požadavek“ k výše uvedenému požadavku uvedl následující komentář:

*„**Ano, ale detekované události jsou přímo v managementu dostupné jen 6 měsíců, nikoliv 12.** Veškeré detekce lze zdarma předávat do externího archivu, log managementu nebo SIEMu pro účely delší archivace. V průběhu letošního roku (Q4 2024) byla přímo od Product Managementu přislíbena možnost rozšíření retence detekcí nad rámec 6 měsíců.“*

Ačkoliv účastník v rámci komentáře k výše uvedenému závaznému požadavku uvedl, resp. ponechal „ano“, ze zbývajících částí komentáře jasně vyplývá, že **účastníkem nabízené řešení nesplňuje požadovanou dobu dostupnosti detekovaných událostí v managementu v minimální délce 12 měsíců, když dle účastníka jím nabízené řešení dostupnost detekovaných událostí v managementu umožňuje pouze po dobu 6 měsíců.**

Zadavatel proto rozhodl v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona o vyloučení účastníka CompuNet s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

V. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Smlouva nebyla uzavřena, jelikož zadávací řízení veřejné zakázky bylo zadavatelem zrušeno.

VI. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi:

Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé, jelikož nebyla uzavřena smlouva s žádným účastníkem zadávacího řízení veřejné zakázky.

VII. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním:

Není relevantní.

VIII. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Není relevantní.

IX. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Není relevantní.

X. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení:

S ohledem na skutečnost, že po vyloučení všech účastníků předmětného zadávacího řízení nebyl po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení žádný účastník zadávacího řízení, rozhodl zadavatel o zrušení předmětného zadávacího řízení podle ustanovení § 127 odst. 1 zákona.

XI. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Zadavatel připustil podávání nabídek pouze elektronicky.

XII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, včetně přijatých opatření:

U žádné z osob, které se podílely na průběhu zadávacího řízení nebo které mají nebo by mohly mít vliv na jeho výsledek, nebyl střet zájmů zjištěn.

XIII. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Zadavatel nepřistoupil k rozdělení veřejné zakázky na části, neboť předmět veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek a je zadáván v časové souvislosti.

XIV. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona:

Zadavatel požadavek na prokázání obratu nestanovil.

V Praze 17. září 2024

Ing. Zdeněk Virius
ředitel sekce správní
podepsáno elektronicky

Ing. Milan Zirnsák
ředitel sekce informatiky
podepsáno elektronicky