

V y s v ě t l e n í č. 1

zadávací dokumentace veřejné zakázky

„Vulnerability management“

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky (dále jen „ZD“) k žádostem dodavatelů.

Dotaz č. 1:

V příloze 1 Návrhu smlouvy je v technických podmínkách uvedena podmínka: Řešení musí umožňovat skenování webových aplikací včetně autentizace pomocí jména/hesla, nebo klíče (PKI).

Jelikož dodávaného řešení pro tuto funkčnost může být zpoplatněno navíc, prosím specifikujte, zda se jedná pouze o požadovanou funkčnost nebo řešení, včetně implementace pro konkrétní počet webových aplikací. Jaký počet?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Jedná se pouze o požadovanou funkcionalitu.

Dotaz č. 2:

Příloha 2. ZD Cenová tabulka, dotaz na cenovou položku č. 1 „Poskytnutí, instalace, zprovoznění....“.

Jedná se pouze o jednorázovou cenu za poskytnutí, instalaci, zprovoznění a implementaci Řešení bez vlastní licence nástroje?

V článku IV odstavce 1 je uvedeno včetně odměny za poskytnutí licence.

Tato položka je tedy včetně licence na 1400 či jiný počet aktiv, jaký? V tomto případě pro jaké období?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel záměrně nestanovil v čl. V návrhu smlouvy [Příloha č. 1 ZD – I – Návrh smlouvy (varianta I) i Příloha č. 1 ZD – II – Návrh smlouvy (varianta II); dále jen „návrh smlouvy“] konkrétní časový rozsah poskytnutí licence a v čl. IV návrhu smlouvy rovněž záměrně nestanovil konkrétní cenu (položku cenové tabulky, která tvoří přílohu č. 2 ZD; dále jen „cenová tabulka“), která má obsahovat odměnu za licenci. Zadavatel tak učinil s ohledem na různost licenčních modelů možných řešení, která se na trhu vyskytují a jsou z hlediska objektivních vlastností pro zadavatele srovnatelná; zadavatel proto nemůže preferovat konkrétní licenční model, dokud se taková potřeba nebude jevit jako objektivně nezbytná.

Z čl. V odst. 1 návrhu smlouvy je zřejmé, že licence musí pokrývat vždy všechna Aktiva, která jsou v daný okamžik v rozsahu Řešení podle uzavřené smlouvy. S ohledem na čl. I odst. 4 návrhu smlouvy nelze takový počet Aktiv na konkrétní období dopředu stanovit. K tomu zadavatel dodává, že v ZD je dostupná jak informace o současném počtu 1400 Aktiv, tak s rezervou provedený odhad budoucího vývoje nárůstu 600 Aktiv během 48 měsíců (model v cenové tabulce, položce 4, resp. řádku 15, buňce D15). Z návrhu smlouvy je rovněž zřejmé, že licence musí pokrývat řečená Aktiva po celou dobu platnosti a účinnosti smlouvy, která je podle čl. XI odst. 1 návrhu smlouvy uzavírána na dobu neurčitou a dodavatel je oprávněn ji vypovědět nejdříve po uplynutí 4 let od okamžiku předání a převzetí Řešení.

Ceny stanovené v čl. IV návrhu smlouvy pak budou konečné ceny z uzavřené smlouvy, zadavatel neposkytne dodavateli žádnou platbu ani jakékoliv jiné finanční plnění mimo tyto ceny. Je na dodavateli, aby si (v závislosti na modelu licencování jím nabízeného Řešení) zahrnul odměnu za licenci do některé či některých z těchto cen, resp. položek cenové tabulky (např. při modelu kontinuálního poskytování licence do ceny podle čl. IV odst. 2 návrhu smlouvy, resp. položky cenové tabulky č. 3, nebo při modelu trvalé licence do ceny podle čl. IV odst. 1 návrhu smlouvy, resp. položky cenové tabulky č. 1, nebo jinak).

Dotaz č. 3:

Příloha 2. ZD Cenová tabulka, dotaz na cenovou položku č. 3 „Plnění podle čl. I odst. 3“.

Dotaz souvisí s předchozím dotazem č. 2. , jedná se o cenu za podporu nástroje včetně licence na 1400 zařízení nebo pouze podporu provozu nástroje bez licencí?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Stejně jako v odpovědi na předchozí dotaz zadavatel uvádí, že záměrně nestanovil v čl. IV návrhu smlouvy konkrétní cenu (položku cenové tabulky), která má obsahovat odměnu za licenci. Zadavatel tak učinil s ohledem na různost licenčních modelů možných řešení, která se na trhu vyskytují a jsou z hlediska objektivních vlastností pro zadavatele srovnatelná; zadavatel proto nemůže preferovat konkrétní licenční model, dokud se taková potřeba nebude jevit jako objektivně nezbytná.

V případě tohoto dotazu zadavatel dodává, že cena za plnění podle čl. I odst. 3 pokrývá vždy podporu celého Řešení, tedy všech Aktiv, která jsou v daný okamžik v rozsahu Řešení podle uzavřené smlouvy.

Dotaz č. 4:

Příloha 2. ZD Cenová tabulka, dotaz na cenovou položku č. 4 „Plnění podle čl. I odst. 4 návrhu smlouvy“.

Jednotková cena je uvedena Cenou za 100 IP/aktiv, nicméně v celkové ceně se zobrazuje hodnota násobená nikoliv cenou za 100 aktiv, ale cenou za 1 jednotku. Můžete to prosím upřesnit?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Jedná se o administrativní nedopatření. Vzorec v cenové tabulce bude opraven Změnou č. 1 ZD v souvislosti s tímto vysvětlením.

Dotaz č. 5:

Příloha 2. ZD Cenová tabulka, dotaz na cenovou položku č. 4 „Plnění podle čl. I odst. 4 návrhu smlouvy“.

Jednotková cena je požadována za 100 aktiv za 48 měsíců. Jak se bude specifikovat cena v případě navýšení aktiv během provozu, tj. ne během celých 48 měsíců?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

V daném případě model nemá za cíl odrazit průběh nárůstu počtu Aktiv na určitou dobu platnosti a účinnosti uzavřené smlouvy, resp. určitou dobu licence (to by odpovídalo pouze modelu kontinuálního poskytování licence, a tedy zvýhodňovalo určitý model licencování). V cenové tabulce je uveden toliko odhad nárůstu počtu Aktiv během modelové doby 48 měsíců, což odpovídá době 4 let, po kterou nemůže dodavatel podle čl. XI odst. 1 návrhu smlouvy uzavřenou smlouvu vypovědět.

Jak již bylo výše uvedeno, zadavatel záměrně nestanovil v čl. V návrhu smlouvy konkrétní časový rozsah poskytnutí licence. Z návrhu smlouvy je toliko zřejmé, že licence musí pokrývat vždy všechna Aktiva, která jsou v daný okamžik v rozsahu Řešení podle uzavřené smlouvy, po celou dobu platnosti a účinnosti smlouvy. Je tak na dodavateli, jak si předpokládaný nárůst počtu Aktiv započítá do jím nabízených cen, resp. položek cenové tabulky (např. zda si v případě, že jím nabízené Řešení stojí na modelu kontinuálního poskytování licence, započítá licenci při nárůstu počtu Aktiv již do ceny podle čl. IV odst. 2 návrhu smlouvy, resp. položky cenové tabulky č. 3, nebo do ceny podle čl. IV odst. 3 návrhu smlouvy, resp. položky cenové tabulky č. 4, a to na dobu 4 let, po kterou nemůže smlouvu vypovědět, nebo toto riziko přijme do své marže s ohledem na cenovou politiku, nebo i jinak.)

Dotaz č. 6:

Požaduje Zadavatel, aby řešení licenčně pokrývalo i nástroje pro kontrolu shody s předpisy a auditní reporty dle:

- *SANS Institute's Center for Internet Security (CIS) best practice guides;*
- *DISA STIGs;*
- *COBIT controls;*
- *CERT recommendations;*
- *NIST SCAP and FDCC content;*
- *NSA best practice guides?*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Funkcionalita pro kontrolu shody se zmíněnými standardy není vyžadována.

Dotaz č. 7:

Požaduje Zadavatel, aby řešení umožňovalo využití API rozhraní pro integraci s jinými nástroji v síti Zadavatele?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Ano, požadavek na zdokumentované API je uveden v Příloze č. 1 návrhu smlouvy – „Technické podmínky předmětu plnění“, v bodě „11. Ostatní – bezpečnost, logování, notifikace“.

Zadavatel ve smyslu výše uvedeného přistoupil ke změně č. 1 ZD. Zadavatel provede opravu v příloze č. 2 ZD – Cenová tabulka, přičemž tato **opravená cenová tabulka (její nová verze) bude uveřejněna na profilu zadavatele u předmětné veřejné zakázky na adrese: https://ezak.cnb.cz/contract_display_894.html** v oddílu „Zadávací dokumentace“.

Zároveň, s ohledem na překročení lhůty podle § 98 odst. 4 zákona a dále s ohledem na povahu provedených úprav, se zadavatel rozhodl přistoupit k prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 99 odst. 2 zákona.

S pozdravem

Mgr. Adriana Králová
ředitelka odboru obchodního
podepsáno elektronicky