

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace veřejné zakázky „Obnova „Storage Area Network““

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále také jako „zákon“), níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace (dále též „ZD“) výše uvedené veřejné zakázky, a to na základě žádostí dodavatelů o vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Vážení,
zasíláme Vám žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

- 1)
Ve smlouvě v čl. VI odst. 1. písm. b) jsou uváděna zařízení MDS9509, v příloze 3 v popisu současného stavu pak zmiňovány FC direktory.

Dotaz:

Může zadavatel upravit text smlouvy a přílohy tak, aby odpovídaly skutečnému dnešnímu stavu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Ano, zadavatel text čl. VI odst. 1. písm. b) návrhu smlouvy (který tvoří přílohu č. 1 ZD) upraví a uvede: „*Odstávka celého fabricu (4 propojená zařízení **Brocade**) je možná pouze během víkendu.*“

Zadavatel dodává, že uvedená administrativní nepřesnost neměla vliv na smysl podávané informace.

Dotaz č. 2:

- 2)
Podle čl. X odst. 3 smlouvy má zhotovitel poskytnout místně neomezenou licenci a zároveň má podle odst. 10. téhož článku prohlásit, že poskytovaná práva mu náleží bez jakýchkoliv omezení. Většina světových výrobců informačních technologií mají exportní a licenční omezení (např. zákaz vývozu do KLDR apod.). Požadavek na prohlášení zhotovitele podle

odst. 10 tím vylučuje nabídku produktů výrobců z USA a jiných, kteří citovaná exportní omezení mají.

Dotaz:

Může zadavatel upustit od místně neomezené licence a požadovat licenci např. jen pro území ČR (má-li být pouze pro vnitřní potřebu objednatele) nebo alespoň rozsah licence, které je v souladu s pravidly výrobce?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel předně konstatuje, že dotaz dodavatele je značně obecný a jeho konkrétní návaznost, resp. návaznost dodavatelem tvrzených okolností, na zadávací podmínku je poněkud nejasná. Dodavatel ve svém textu propojuje exportní omezení a omezení licence, což ovšem zcela postrádá jakoukoliv návaznost na citovanou část zadávací dokumentace, kde se řeší pouze rozsah licence. Dodavatel se ve svém textu také odkazuje na „*pravidla výrobce*“, aniž by uváděl, jakého konkrétního výrobce má na mysli, jestli se jedná o pravidla daná soukromoprávním vztahem nebo veřejnoprávní regulací ze strany např. státu sídla výrobce, nebo tato pravidla spolu se svým dotazem poskytoval. Dodavatel nakonec neuvádí ani stát sídla konkrétního výrobce, byť zmiňuje USA, avšak pouze jako příklad.

K dotazu nicméně zadavatel uvádí, že od požadavku na poskytnutí místně neomezené licence nemůže upustit s ohledem na své provozní potřeby. Z pohledu zadavatele je dostatečnou limitací, že dle čl. X odst. 3 návrhu smlouvy (který tvoří přílohu č. 1 ZD) je licence „*nepřevoditelná*“ a „*pouze pro vnitřní potřebu objednatele*“, **tedy zadavatel nemůže licenci (právo užívat) „reexportovat“ nebo jinak poskytnout do dalších zemí**, pouze může v těchto zemích licenci kryté autorské dílo užívat, a to **vylučně pro své potřeby**. Zadavatel v rámci otevřeného zadávacího řízení nemůže upravovat zadávací podmínky podle požadavků každého z možných výrobců software, resp. podle jejich soukromoprávních dohod s jednotlivými možnými dodavateli, které navíc před otevřením nabídek ani konkrétně nezná.

Dotaz č. 3:

2)

Podle čl. XIII odst. 2 lze smlouvu vypovědět s roční výpovědní lhůtou, ne však v prvních 4 letech jejího trvání.

Dotaz:

Může zadavatel podmínky výpovědi upřesnit? Je formulací smlouvy míněno, že

- smlouva může být vypovězena tak, aby skončila po 4 letech nebo
- výpověď smlouvy lze podat až po uplynutí 4 let a bude tedy trvat nejméně 5 let (v případě ukončení smlouvy posledního dne v měsíci pak min. 5 let a 1 měsíc)?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel konstatuje, že ačkoliv je odkazovaná formulace dle jeho názoru zcela jednoznačná, ujišťuje dodavatele, že se jedná o možnost jím uvedenou v dotazu pod druhou odrážkou „*výpověď smlouvy lze podat až po uplynutí 4 let a bude tedy trvat nejméně 5 let (v případě ukončení smlouvy posledního dne v měsíci pak min. 5 let a 1 měsíc)*“. Tomu ostatně odpovídá např. cenová tabulka (která tvoří přílohu č. 2 ZD).

Dotaz č. 4:

4)

V příloze č. 3 smlouvy v části Současný stav SAN je v osmém odsazení uvedena věta „Toto připojení se z bezpečnostních důvodů specifické.“

Dotaz:

Může zadavatel citovanou větu upravit tak, aby její smysl nebylo třeba domýšlet?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Ano, zadavatel v Příloze č. 3 text návrhu smlouvy (který tvoří přílohu č. 1 ZD) upraví a uvede: „*Toto připojení je z bezpečnostních důvodů specifické.*“

Zadavatel dodává, že uvedená chyba v psaní neměla vliv na smysl podávané informace.

Dotaz č. 5:

5)

V příloze č. 4 smlouvy objednatel požaduje „2 porty s rychlostí 4/8/16 Gbit – single mode (LW) pro připojení k DWDM (v rámci objektu je větší vzdálenost a na kabeláži OM1 má multimode problémy)“. Tento požadavek obsahuje komentář „Do SAN budou připojena zařízení s různými výkonnostními parametry. Nejpomalejší (např. DWDM) vyžadují MAXIMÁLNÍ rychlost 2 Gbit/s, v budoucnu se počítá s připojováním zařízení s rychlostí 8 Gbit/s.“ Požadavek a komentář jsou však v rozporu z technického hlediska, neboť zařízení s MAXIMÁLNÍ rychlostí 2 Gb/s nelze propojit se zařízením, jehož MINIMÁLNÍ rychlost jsou 4 Gb/s (porty s rychlostí 4/8/16 Gb/s).

Dotaz:

- pokud platí omezení vstupní rychlosti DWDM na 2 Gb/s, je možné nahradit v konfiguraci dodávaných zařízení LW porty za pomalejší (2/4/8 Gb/s)? Kompatibilita v plánované budoucí rychlosti 8 Gb/s tím zůstane zachována;
- nebo již omezení rychlosti DWDM na 2 Gb/s neplatí a specifikace LW portů (4/8/16 Gb/s) je správná?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Dodavatelem odkazovaný text podle návrhu smlouvy (který tvoří přílohu č. 1 ZD), Přílohy č. 4, požadavku „Výkonnost“ je v poznámce/zdůvodnění nepřesný. Původní text: „*Nejpomalejší (např. DWDM) vyžadují MAXIMÁLNÍ rychlost 2 Gbit/s, v budoucnu se počítá s připojováním zařízení s rychlostí 8 Gbit/s.*“ proto zadavatel nahradí textem: „*Nejpomalejší zařízení pracují s rychlostí 4 Gbit/s*“.

Dotaz č. 6:

6)

V příloze č. 4 smlouvy v požadavku „Hmotnost a rozměry“ je uvedeno:

Dodávané technické prostředky musí být umístitelné ve výpočetních střediscích ČNB. Bez dalších specifických statických výpočtů je možné do každého ze středisek umístit

do standardního 19“ stojanu ČNB. **Maximální velikost je 10U v jednom racku/lokalitu (týká se nabízeného řešení bez budoucího rozšíření-viz požadavek „Rozšiřitelnost“).**
Hmotnost nesmí překročit 150 kg/lokalitu.

Zařízení překračující uvedené parametry nesmí být nabízena.

Dotaz:

- A) Prosíme upřesnit, zda
- požadavek na výšku 10U/rack/lokalita platí pro oba fabriky dohromady, což v podstatě eliminuje možnost nabídnout FC direktory
 - nebo se požadavek 10U/rack/lokalita týká jednoho fabriku, což nabídku FC direktorů umožní.
- B) Je požadavek na celkovou hmotnost 150 kg/lokalitu míněn na zařízení instalovaná do 1 racku nebo celkem na všechna do 1 lokality instalovaná zařízení?

S pozdravem

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel předpokládá umístění prvků každého fabricu v každé lokalitě vždy v samostatném stojanu (racku). V každé lokalitě jsou proto k dispozici dva stojany (racky), v každém stojanu (racku) je k dispozici prostor maximálně 15 U a každý stojan (rack) má samostatný hmotnostní limit 150 kg. Zadavatel upraví odpovídajícím způsobem čl. VI. odst. 1 písm. i) návrhu smlouvy, jakož i Přílohu č. 4 – Technická specifikace předmětu plnění návrhu smlouvy, konkrétně pak požadavek „Hmotnost a rozměry“ (návrh smlouvy tvoří přílohu č. 1 ZD).

Dotaz č. 7:

Dobrý den,

v dokumentu „Příloha č. 1 ZD - Návrh smlouvy po změně č. 1 ZD.DOC“ v Příloze č. 4 – 1. Striktně vyžadované funkce a vlastnosti, v tabulce požadavků – spolehlivost zadavatel ve sloupci Poznámka/zdůvodnění píše: „Zadavatel záměrně neurčuje bližší charakteristiky multipath software. Zhotovitel nese odpovědnost za jeho funkčnost po dobu životnosti SAN.“. Prosíme o vysvětlení zejména požadavku na odpovědnost dodavatele SAN za funkčnost multipath softwaru. Multipath software je standardně dodáván výrobcem operačních systémů nebo diskových polí a dodavatel SAN tudíž nemůže ručit za jeho funkčnost.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem,

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Zadavatel si je vědom toho, že primárně je multipath software záležitostí výrobce operačního systému nebo výrobce diskového pole. Nicméně i SAN má v případě multipath vliv na celkovou funkčnost. V případě řešení problémů s výrobcem multipath software jsou obvykle vyžadovány informace o SAN (konkrétní model, verze firmware, nastavení apod.). Z pohledu zadavatele není možné, aby výrobce multipath software pouze konstatoval, že nová SAN zadavatele je nekompatibilní a problém uzavřel. Požadavek „Spolehlivost“

uvedený v Příloze č. 4 návrhu smlouvy (který tvoří přílohu č. 1 ZD) je třeba chápat v širších souvislostech, kdy v popisu současného stavu jsou uvedeny u zadavatele používané operační systémy a disková pole. Výrobce SAN, resp. dodavatel SAN, by tedy měli mít vzájemně minimálně s výrobcem uvedených operačních systémů takové vztahy, aby bylo možné řešit případné problémy v této oblasti; **zadavatel tedy, vzhledem k výše uvedenému, na svém požadavku trvá.**

Dotaz č. 8:

Dobrý den,

v dokumentu „Příloha č. 1 ZD - Návrh smlouvy po změně č. 1 ZD.DOC“ v Příloze č. 4 – 1. Striktně vyžadované funkce a vlastnosti, v tabulce požadavků – výkonnost zadavatel ve sloupci Popis požaduje: „116 portů s rychlostí 4/8/16 Gbit/s – multimode (SW)“. Lze tyto porty nahradit porty s rychlostí 32/16/8 Gbit/s – multimode? Nebo má zadavatel nějaký specifický důvod proč požaduje SFP s rychlostí 16/8/4 Gbit/s?

Děkuji za odpověď.

S pozdravem,

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatelem uvedený požadavek „Výkonnost“ v Příloze č. 4 návrhu smlouvy (který tvoří přílohu č. 1 ZD) je v části „116 portů s rychlostí 4/8/16 Gbit/s – multimode (SW)“ technicky odůvodněn zařízeními (servech) s připojením 4 Gbit/s. Jedná se o zařízení připojená v DMZ (viz také požadavek „DMZ“; délka kabeláže OM1 po objektu neumožňuje přechod na rychlost 8 Gbit/s) a některá testovací zařízení (kde není potřeba rychlost zvyšovat s vynaložením nákladů na výměnu HBA v servech).

Zadavatel upraví požadavek „Výkonnost“ v Příloze č. 4 návrhu smlouvy (který tvoří přílohu č. 1 ZD) tak, aby část portů bylo možno dodat s rychlostí „*nejméně 4/8/16 Gbit/s a nejvýše 8/16/32 Gbit/s*“; tato úprava však, z uvedených důvodů, není možná u všech 116 portů.

Zadavatel s ohledem na výše uvedená vysvětlení přistoupí ke změně č. 2 ZD. Změna č. 2 ZD bude uveřejněna na profilu zadavatele u předmětné veřejné zakázky na adrese: https://ezak.cnb.cz/contract_display_743.html.

S pozdravem

JUDr. Jan Mayer
ředitel odboru obchodního
podepsáno elektronicky