

Sekce správní
odbor obchodní

Praha 19. března 2014
Č.j. 2014/1285/420

Dodatečné informace k veřejné zakázce „Přístupová vrstva LAN“ – 4. série

Zadavatel níže poskytuje odpovědi na dotazy k zadávacím podmínkám veřejné zakázky:

Dotaz č. 17:

Dle přílohy 2-M mají síť TBS a testovací síť topologii hvězdy s L2/L3 prvkem uprostřed. Tyto centrální prvky jsou dle NET2-A3/1-C a NET2-A4/1-D umístěny v místnosti CVS. Avšak v příloze 2-L nejsou uvedeny délky optických propojů mezi technickými místnostmi CVS a HTM, které mají být dle NET2-A31 použity.

Můžete prosím uvést délky kabelů mezi těmito místnostmi z důvodu volby správného optického modulu podle celkové délky kabelů? Existuje oprávněná obava, že celková délka neumožní použití MM vlákna a bude nutné použít SM vlákna a příslušné moduly.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 17:

	Trasa A		Trasa B	
	MM	SM	MM	SM
HTM -CVS	106 m	103 m	140 m	neexistuje

V tabulce jsou uvedeny maximální změřené délky v jednotlivých trasách. V rámci každé trasy existuje více vláken, jejich délka se může mírně lišit. Při duálním připojení se povinně využívají obě trasy, pokud existují.

Dotaz č. 18:

Podobně není uvedena délka kabelů do tech. místnosti burza, kde je umístěn L2 prvek sítě TBS. Můžete prosím uvést délky kabelů do této místnosti z důvodů uvedených u předchozího dotazu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 18:

	Trasa A		Trasa B	
	MM	SM	MM	SM
HTM -burza	30 m	32 m	neexistuje	neexistuje

V tabulce jsou uvedeny maximální změřené délky v jednotlivých trasách. V rámci každé trasy existuje více vláken, jejich délka se může mírně lišit.

Dotaz č. 19:

V NET2-A31 je uvedeno, že uplinky musí být schopny komunikovat po optickém kabelu (v délkách dle přílohy 2-L zvětšené minimálně o 50 m (délka patch kabelů)). Jen stěží se dá představit použití podobně dlouhých patch kabelů v rámci jednoho racku příp. sousedních racků.

Nejedná se o překlep a skutečně má být délka navýšena o 50 m jako o délku patch kabelů?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 19:

Nejedná se o překlep. V tabulce je uvedena pouze délka pevné části kabeláže. K té je třeba připočítat délku patch kabelů na obou stranách! Současně v průběhu životnosti zařízení přístupové vrstvy dojde k přemístění jádra sítě, které bude znamenat prodloužení optické trasy. Z tohoto důvodu je třeba počítat s rezervou, která v součtu s délkou stávajících patch kabelů byla stanovena na 50 m.

Dotaz č. 20:

V NET2-B18 je požadována ochrana před útoky typu "ARP poisoning" pro IPv6. Protokol IPv6 nepoužívá protokol ARP, ale NDP.

Předpokládáme správně, že zadavatel měl na mysli ochranu před možnými útoky na NDP?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 20:

Ano, předpoklad je správný. Zadavatel měl skutečně na mysli obranu před útoky typu „NDP poisoning“.

Dotaz č. 21:

V NET2-A41 je požadována uniformita přístupových prvků, přitom jsou dány výjimky pro zařízení, které připojují nejvýše 24 resp. 48 uživatelů. V NET2-F2 je požadováno, že veškeré výměnné prvky jsou přístupné jen ze strany, ze které jsou namontované do 19" stojanů.

Vztahuje se požadavek NET2-F2 jen na zařízení, u nichž je požadována uniformita řešení podle NET2-A41 a nebo na všechna zařízení vč. těch, kterým je dána v NET2-A41 výjimka z uniformity?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 21:

Požadavek NET2-F2 se vztahuje na všechny prvky. Neobsahuje-li dodané zařízení žádný výměnný prvek, je podmínka NET2-F2 pro tento prvek splněna.

Dotaz č. 22:

V požadavku NET2-A13 je zmíněna nastavitelnost frekvence na libovolnou hodnotu přípustnou v ČR. Připouští zadavatel automatizované nastavení frekvence a výkonového limitu na základě zabudovaného lokalizačního profilu definovaného dle platných předpisů země?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 22:

Požadavek NET2-A13 nespecifikuje způsob, jakým je dosaženo technických parametrů tak, aby byly v souladu s legislativou ČR. Vymezení těchto parametrů lokalizačním profilem

platným pro ČR za předpokladu, že tento je možné updatovat v případě změny těchto předpisů, je splněním požadavku NET2-A13.

Tato odpověď platí analogicky i pro bod NET2-A14.

Dotaz č. 23:

V požadavku NET2-A61 definujete volbu metody autentifikace jako libovolnou. Je přípustné takové řešení, kdy prioritizace metody autentifikace probíhá automaticky v pořadí podle kvality (např. 802.1x před MAC aut.)?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 23:

Minimálně musí být možné nastavit pořadí autentizačních metod s definicí preferované autentizace tak, aby mohlo dojít k autentizaci bez 802.1x supplicanta i se supplicantem v časovém limitu nutném pro síťové propojení – tedy primárně získání IP adresy. Stanice ověřované MAC adresou nesmí čekat na timeout silnější metody autentizace.

Dotaz č. 24:

V požadavku NET2-M26 definujete závaznou potřebu nerebootovat switch po jakékoliv konfigurační změně. Lze některé specifické konfigurační změny akceptovat i s potřebou reboot? Např. konfigurační příkazy jako je nastavení přepínače do stavu „factory default“.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 24:

Bez uvedení konkrétních případů, které vyžadují / nevyžadují reboot, nelze odpovědět. Potřeba rebootu po příkazu pro nastavení celého přepínače do stavu „factory default“ je akceptovatelná.

S pozdravem

Ing. Zdeněk Virius
ředitel sekce správní
podepsáno elektronicky